

La Interpretación del Patrimonio local en la producción social del espacio: consecuencias para el territorio y el ambiente

Lic. Glionna Maria Juliana

Centro de estudios en Turismo, Recreación e Interpretación del Patrimonio. CETRIP UNCO
<https://cetripunco.org/>
 judemagus@gmail.com

“El espacio que habitamos, que nos hace salir fuera de nosotros mismos, en el cual justamente se produce la erosión de nuestra vida, de nuestro tiempo, de nuestra historia, ese espacio que nos consume y aventaja es también heterogéneo. No vivimos en una especie de vacío que cambia de color, vivimos en el interior de un conjunto de relaciones que determinan ubicaciones mutuamente irreductibles”.

(Michel Foucault. “Los espacios Otros”)

Resumen

En la actualidad las relaciones entre los procesos sociales y los procesos espaciales convergen en un punto esencial relativo a una nueva racionalidad para el análisis de ambos. Dicha racionalidad se traduce en unificar ambos procesos en aquel que conceptualmente se define como **Producción Social del Espacio** (Lefevre, 1985) en tanto modo de intervención sobre las concepciones de ciudad- comunidad, en pos de construir un nuevo Orden en el territorio utilizando la Interpretación del Patrimonio como herramienta esencial para la producción del espacio turístico y recreativo. Como un antecedente más a los resultados del proyecto de Investigación “ Turismo e Interpretación del Patrimonio: la construcción comuni-

Abstract

Local Heritage’s interpretation and social production of space: outcomes for territory and environment

Social and spatial processes relationship converge nowadays in an essential issue related to a new rationality for analyzing both of them. This rationality translates into unifying both processes in Space’s Social Production conceptually defined (Lefevre. 1985). This line of action on city-community conceptions in order to build a new territorial order using Heritage’s Interpretation is an essential tool for tourist and recreational space’s production. As another precedent to the results of the Research

taria del territorio”, el propósito de este escrito es aportar a la profundización teórica y empírica del objetivo principal de dicha investigación:

“si la forma en que interaccionan los visitantes y la población local en el proceso de interpretación del patrimonio, permite la construcción comunitaria del territorio a través del reforzamiento de la identidad en la región Comahue”

En el siguiente escrito, se introducen algunos lineamientos para construir el significado que se le ha dado a la producción social de los espacios turísticos y recreativos en las localidades del Alto Valle del Río Negro y Neuquén a través de la Interpretación del Patrimonio como herramienta de intervención territorial.

Palabras clave: Producción social del espacio turístico recreativo- Interpretación del Patrimonio. Cohesión social- Cohesión espacial- Intervención del Territorio.

project “*Tourism and Heritage Interpretation: the community construction of the territory*”, this writing aims contribute to theoretical and empirical deepening of researching’s main objective:

“If the way in which visitors and local people interact in the heritage’s interpretation process allows the community building of territory through the reinforcement of identity in the Comahue region”

In the following writing, some guidelines are introduced to build the meaning that has been given to social production of tourist and recreational spaces in the towns of Alto Valle del Río Negro and Neuquén through the Interpretation of Heritage as an intervention tool territorial.

Keywords: Social production of the recreational tourist space - Heritage Interpretation. Social cohesion- Spatial cohesion- Intervention of the Territory.

A partir de las épocas de posguerra, hubo una evolución hacia la incorporación del espacio en el núcleo de la teoría antropológica y social. Autores como Lefevre, Harvey, Asher o Morin comienzan a resignificar las viejas concepciones de espacio “euclidiano” entendiendo que las problemáticas socioambientales producidas tanto en las grandes urbes como en las pequeñas comunidades eran a raíz de los procesos productivos y las relaciones de poder implementadas como consecuencia del capitalismo exacerbado exigiendo, en este sentido, repensar los espacios de reproducción social considerando ideas como las de cohesión social y cohesión territorial bajo nuevos paradigmas relativos al Desarrollo a escala Humana.

Desde la etapa anterior al nacimiento de la sociología urbana, la concepción y funcionalidad del espacio social, ha madurado de forma progresiva, particularmente la referente al espacio turístico- recreativo y urbano como elemento destacable para la teoría social en el desarrollo de la sociología clásica tardía.

Lo “urbano” por encima de la “ciudad” mercantiliza la funcionalidad de los espacios produciendo “procesos de gentrificación” en los mismos.

Como adición, hubo una maduración progresiva en el concepto y la funcionalidad del espacio turístico-social, particularmente el “urbano” como elemento fundamental para la teoría social en el desarrollo de la sociología clásica. Esta maduración, coincide con la divulgación del concepto de ecología en el mundo científico de fines del siglo XIX. Ha sido Ernst Haeckel (1886) quien utiliza por primera vez, el neologismo “ecología” (ökologie, de oikos y logos, “ciencia del hábitat”) en una de sus tantas obras.

Autores como H. Lefebvre, filósofo y estudioso de la ciudad, ha sido quien despertó el interés por los términos de “*espacio social*” y “*producción social del espacio*”, y ha sido quien ubica la noción de espacio en términos de las relaciones sociedad-ambiente en un punto tal en el que, si bien el espacio es “producido” socialmente, las relaciones sociales se ven afectadas por las propiedades del espacio dentro del cual tienen lugar.

Al respecto, cita Lefebvre, H. (1985: pp14):

(...)El espacio debe considerarse, por tanto, un producto que se consume, que se utiliza, pero que no es como los demás objetos producidos, ya que él mismo interviene en la producción. Organiza la propiedad, el trabajo, las redes de cambio, los flujos de materias primas y energías que lo configuran y que a su vez quedan determinados por él. Cada sociedad produce su espacio.

En este caso, en la sociedad capitalista, la ciudad, gran protagonista de los últimos siglos, estalla. Tiene lugar así un proceso que no ha culminado: la urbanización de la sociedad, su expansión en periferias desmesuradas y nuevas ciudades. Ello trae como consecuencia la afirmación de «la muerte de la ciudad”.

Las consecuencias sobre el territorio y el ambiente que se desprenden de analizar la producción social del espacio referida por el autor, tienen que ver con el desafío de entender cómo se van entramando las disputas por la ciudad en tanto reproductoras de los espacios, profundizando en la concepción de los movimientos sociales urbanos, socio-espaciales y socio territoriales, así como el análisis de todo aquello que implique “el derecho a la ciudad” o el derecho de pertenecer a la comunidad. Además de ello, resulta necesario el análisis y la reflexión sobre todo aquello que refiere a la conflictividad urbana, la lucha social y la construcción de nuevas territorialidades.

En la actualidad, las problemáticas centradas en los conflictos sociales y urbanos se han extendido a las ciudades intermedias y a las comunidades pequeñas del Alto Valle, generando tensiones territoriales y la emergencia de nuevas organizaciones sociales comunitarias que dan lugar a nuevas territorialidades. La construcción social del espacio turístico no escapa de estos nuevos conflictos en la Patagonia Norte. Nuevas organizaciones sociales luchan contra la producción hegemónica de espacios de gentrificación en localidades con un pasado en común. Tales son los casos de los destinos de montaña como espacios turísticos gentrificados en contraste con la producción social de los espacios turísticos reproducidos en el Alto Valle.

Continuando con el análisis espacial es que urge un abordaje integral para reconstruir nuevas territorialidades que consideren minimizar impactos ambientales, erradiquen la pobreza, promuevan oportunidades de labor genuina y disminuyan los altos grados de desigualdad social.

Analizar la producción social del espacio turístico y recreativo es justamente repensar las relaciones sociales y urbanas que se reproducen diariamente implicando una concepción de espacio que deriva de la lógica de la propiedad privada, pasando a ser un instrumento de reproducción de las relaciones de producción debido, por ejemplo, a los altos costos de los alquileres o a las altas tasas de los créditos hipotecarios que contribuyen a reforzar aún más la desigualdad social.

Esta situación desmotiva la protesta social, que también se encuentra en estado inactivo por la segregación de los trabajadores en la comunidad local y por la anomia social (López, pp 130-147; 2009) derivada del debilitamiento de los vínculos y lazos sociales. El espacio manipula a las masas controlando su cotidianeidad, sus necesidades y sus deseos.

Si pensamos estos conceptos con imaginación sociológica podríamos decir que la Interpretación del Patrimonio es una herramienta de la Planificación a través de la cual se contribuye a la construcción de territorialidad, afianza el vínculo entre las comunidades locales con su Patrimonio y posibilita la interacción con los visitantes. A través de su concepción y puesta en práctica, es posible repensar la concepción de espacio local en tanto aporte a la construcción comunitaria del Turismo a partir de otras lógicas no atadas solo a cuestiones de productividad en tanto generación de divisas, sino a

aquellas que tienen que ver con el desarrollo de una economía social y una gobernabilidad local, endógena, sustentable y tendientes a mejorar la calidad ambiental en tanto derecho constitucional.

“Las mutaciones suponen y hacen necesarios cambios importantes en el concepto, la producción y la gestión de las ciudades y de los territorios [...] La sociedad debe por lo tanto dotarse de nuevos instrumentos para intentar dominar esta revolución urbana, sacar partido de ella y limitar sus posibles perjuicios. Para ello hace falta un nuevo urbanismo que se corresponda con las formas de pensar y actuar de esta tercera modernidad” (Ascher, 2004:18).

Materializar la Interpretación del Patrimonio significa repensar el territorio con miras a reconstruir un nuevo Ordenamiento territorial que reconsidere lo que es y hace la comunidad local donde se reproduzca un paisaje turístico y recreativo disperso e híbrido que no contemple un criterio ordenador o divisorio entre los límites de lo urbano y lo rural. La idea es producir un espacio ambiental que integre una comunidad y que no dé pie al emplazamiento de nuevos escenarios formados por guetos de pobreza y de riqueza.

Resultan interesantes, en este sentido, los comentarios de Castañeda Carolina en *“Tim Ingold: Ambientes para la vida. Conversaciones sobre humanidad, conocimiento y antropología, 2012”*, sobre lo que propone Ingold en relación al pensar una antropología ecológica en función a *“los modos de habitar y de practicar el espacio”*; como una manera de *“entre-tejerse con los diferentes elementos implicados en un sistema de acción como es el ambiente mismo.* (Ingold; 2012).

“Una ética para complementar y guiar la relación económica con la tierra presupone la existencia de alguna imagen mental de la tierra concebida como un mecanismo biótico” (Leopold 1949)

La producción social del espacio turístico es parte de la construcción de la concepción de esta nueva ética ambiental.

Bibliografía

Ascher Francois (2004), “Los nuevos principios del Urbanismo”, Madrid: Editorial Alianza.

Castañeda, Carolina; “Tim Ingold, Ambientes para la vida. Conversaciones sobre humanidad, conocimiento y antropología. Montevideo”; Universidad Nacional de San Martín, Ediciones Trilce, 2012, 88 pp

D. Harvey, “Urbanismo y Desigualdad Social”, edit. Siglo XXI, ISBN: 84-323-0252-X, 1era edic. 1973.

H.Lefevre, “La producción del espacio”, edit. Entre líneas, Introducción y traducción de Emilio Martínez Gutiérrez, Madrid, 2013.

López Fernández, María del Pilar; Iberofórum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana. Año IV, No 8; 2009. pp. 130-147. Universidad Iberoamericana A.C., Ciudad de México. www.uia/iberoforum. En línea: Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2110/211014822005.pdf2/10/2020>

Orea-Gómez, D. (2008). Ordenación territorial. 2° Ed., México D.F., México: Mundi-Prensa Libros.

Rozzi, Ricardo; “De las ciencias ecológicas a la ética ambiental”; From ecological sciences to environmental; Revista Chilena de Historia Natural- 80: 521-534, 2007

Sánchez Criado, Tomás; Reseña de “The Perception of the Environment: Essays in livelihood, dwelling and skill” de Tim Ingold AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana, vol. 4, núm. 1, enero-abril, 2009, pp. 142-158 Asociación de Antropólogos Iberoamericanos en Red Madrid, Organismo Internacional.