



Morfología Distribuida desde el sur del Sur

Wvzamkvnu Norxafkvnuzugú Wiji tañi wiji mew

Distributed Morphology from the south of the South

María Mare

Universidad Nacional del Comahue
CONICET

Email

mare.purcigliotti@gmail.com

ORCID

0000-0002-9250-2467

RESUMEN. En 2023, el modelo conocido como Morfología Distribuida cumple 30 años si tomamos como referencia el texto fundacional de Halle & Marantz (1993). El presente manuscrito procura recuperar las características generales del modelo para luego avanzar en algunas de las discusiones actuales como la cantidad de categorizadores propuestos, la revisión de las operaciones postsintácticas y las propiedades de las raíces. Estas son tres líneas de investigación que dan cuenta de las revisiones al modelo y también de las proyecciones a futuro. Finalmente, este estado del arte se detiene en los trabajos pioneros realizados desde este enfoque en Argentina que se han plasmado en tesis y artículos en revistas especializadas.

Palabras clave: Morfología Distribuida, Inserción tardía, Raíces, Categorizadores, Operaciones postsintácticas.

PICIWIRIKVNUN. Ti azentu Wvzamkvnu Norxafkvnuzugú (Morfología Distribuida) kimgekelu, 30 xipantuy faci 2023 xipantu mew, leliafule iñciñ ti Halle & Marantz (1993) ñi wvne wirintukun faci zugu mew. Tvfaci wirintukun, ti azentu ñi fengen kvpa wiño nentupafiel, feywvla nentualu kiñeke zuguluwvn amulniefilu fantepu: tunten vytugekelu wvlgekey egvn, zew elxapvmuwn ñi malvwvn ka folilentu ñi femgen. Kvla inarumen kvzaw tvfa, cew xipalu ti azentu ñi malvwvn ka cumgecigealu ka antv. Fentekvnualu tvfa, wvnenke kvzaw tuwfulu ti azentu mew Arkentina xokiñmapu mew, nentufulu cijka rvf zugugekelu feyci zugu mew, ka wirintukulu fvtake wirikan mew ka wirintukun mew, kom fey ta azkintuniefi tvfaci malvn kvzaw mew.

Rvftu nemvl: Wvzamkvnu Norxafkvnuzugú, Fenteñma Anvkoni, Folilentu, Vytugekelu, Zew Elxapvmuwn.

ABSTRACT. In 2023, the framework known as Distributed Morphology will be 30 years old if we take as a reference the foundational text by Halle & Marantz (1993). The present manuscript attempts to recover the general features of the model and then to advance in some of the current discussions such as the number of proposed categorizers, the revision of the post-syntactic operations and the properties of roots. These are three lines of research that account for revisions of the model and also for future projections. Finally, this state-of-the-art looks at the pioneering work carried out on this approach in Argentina, which has taken the form of dissertations and articles in specialized journals.

Keywords: Distributed Morphology, Late insertion, Roots, Categorizers, Post-syntactic operations

1 | INTRODUCCIÓN

En 2023, se cumplen 30 años del texto fundacional del modelo teórico conocido como Morfología Distribuida (MD, en adelante), *Distributed Morphology and the Pieces of Inflection*, escrito por Morris Halle y Alec Marantz (Halle & Marantz 1993). Curiosamente, este texto forma parte de un libro en el que también aparece publicado *A Minimalist Program for Linguistic Theory*, de Noam Chomsky (Chomsky 1993). Así es que, en algún sentido, la celebración por los 30 años es doble, incluso triple si la pensamos desde una perspectiva local, ya que ese mismo año, 1993, se empieza a dictar la Maestría en Lingüística, en la entonces Escuela Superior de Idiomas (actual Facultad de Lenguas) de la Universidad Nacional del Comahue. Esta asociación temporal no es caprichosa, ya que esta Maestría, creada por Pascual Masullo, constituyó un foco fundamental para la difusión de la Gramática Generativa en Argentina –junto con los espacios de formación propiciados por Aldo Blanco en Buenos Aires desde los años ochenta, Ángela Di Tullio en el Alto Valle y Nora Múgica en Santa Fe– y en sus aulas fueron presentadas discusiones centrales del minimalismo y de la MD por parte de los propios pensadores de estos recorridos teóricos¹. La posibilidad de contar con esta formación en un país que está tan al sur –literal y metafóricamente– permitió el desarrollo de investigaciones con impronta local que se tradujeron en tesis de Maestría primero, de doctorado después, y que, en varios casos, continúan constituyendo un aporte al modelo a través de artículos en revistas especializadas desde estas tierras en las que hacer investigación es un desafío en los sentidos más impensables para otras ópticas.

El objetivo de este artículo es ofrecer un estado del arte de los estudios en Morfología Distribuida con un foco especial en las discusiones actuales y en las contribuciones desarrolladas en Argentina. El posicionamiento de priorizar publicaciones en nuestras lenguas, más allá de que todos los investigadores que mencionaré escriben y publican también en inglés –con esto quiero decir que se trata de una decisión, no de una falencia en la formación–, conlleva lamentablemente la invisibilización de aportes sumamente valiosos. Por este motivo, entiendo que un recorrido por la MD con perspectiva local puede contribuir a la visibilización dentro del mundo hispanohablante de la producción realizada desde aquí.

El artículo se organiza de la manera que describimos a continuación. En la sección 2 presentamos las características generales de la MD y las motivaciones que llevan a proponer un modelo de inserción tardía de exponentes fonológicos, de una Sintaxis como componente generativo tanto de oraciones como de palabras y de un conjunto de operaciones postsintácticas. En la sección 3 nos enfocamos en las discusiones actuales, que incluyen precisiones en torno a la noción de localidad y revisiones al interior del modelo. El foco del apartado 4 es la presentación de las líneas de investigación que se han desarrollado en Argentina en el marco de la MD. Finalmente, exponemos algunas reflexiones finales.

2 | LAS CARACTERÍSTICAS DE LA MD

La Morfología Distribuida (MD) es un modelo teórico que se enmarca en la Gramática Generativa e inicia su desarrollo explícito a principios de los años noventa. Si bien hay algunos trabajos previos, los textos que se reconocen como fundacionales son Halle & Marantz (1993) y Halle & Marantz (1994). Las primeras aplicaciones de este modelo a lenguas romances se encuentran en investigaciones de Eulàlia Bonet (Bonet 1995) y de Isabel Oltra-Massuet y Karlos Arregi (Oltra-Massuet & Arregi 2005). Para las variedades del español,

¹Entre tantos que visitaron estas aulas podemos mencionar a Mark Baker, Elena Benedicto, José María Brucart, Violeta Demonte, David Embick, Suzanne Flynn, Merrill Garret, Ken Hale, Jorge Hankamer, Sharon Hargus, James Harris, Celia Jakubowicz, Ellen Kaisse, Juan Carlos Moreno Cabrera, Jairo Nunes, Teresa Parodi, Joseph Quer, Raquel Santana Santos, Cristina Schmidt, entre otros.

los antecedentes inaugurales se hallan en trabajos individuales y en coautoría de Laura Kornfeld y Andrés Saab, a principios del 2000 (en §4, nos detenemos en estas investigaciones). En esta sección, ofrecemos una presentación general del modelo para aquellos lectores que no estén familiarizados con la MD.

2.1 | Las bases del modelo

Una de las principales características de la MD es la manera en la que concibe el Léxico. Tradicionalmente, y también para la estructura de la gramática que propone el Programa Minimalista, la formación de palabras y la formación de oraciones tienen lugar en componentes diferenciados. En el componente Léxico, se forman las palabras a partir de la combinación de morfemas y en la Sintaxis se forman las oraciones a partir de la combinación de palabras. En ambos casos, se plantean operaciones que combinan las correspondientes unidades menores para constituir unidades mayores. La principal motivación para mantener esta distinción es que permite dar cuenta de las diferencias con respecto a la productividad, transparencia y regularidad de los objetos lingüísticos construidos por cada uno de los componentes.

Sin embargo, el hecho de que la morfología flexiva esté vinculada con el nivel de la palabra, pero presente características atribuibles a los mecanismos de la Sintaxis e incluso al tipo de rasgos propios de la Sintaxis (caso y concordancia, por ejemplo), lleva a un primer cuestionamiento sobre los límites entre estos componentes y abre el camino hacia nuevas revisiones. Además, cuando comparamos lenguas, encontramos que lo que en algunas se manifiesta regularmente como una formación propia de la Sintaxis, porque supone la combinación de palabras (por ejemplo, *estoy cansado*, en español), en otras, parece ser el resultado del trabajo del Léxico, porque supone la combinación de morfemas (*ürkü-le-n* ‘estoy cansado’ en mapuzugun). Estos son algunos de los aspectos que llevan a los pensadores de la MD a explorar la hipótesis de que existe un único componente generativo, la Sintaxis, que se encarga de formar tanto palabras como oraciones. De ahí que uno de los postulados centrales del modelo sea *todo es Sintaxis* (*Syntax all the way down*).

De la mano con esta hipótesis, surge una concepción del Léxico totalmente distinta a la tradicional: el Léxico no está ubicado en un único punto de la derivación, sino que la información que lo constituye aparece *distribuida*, de ahí el nombre del modelo. Pensemos en la palabra *choiques*². La información que compone esa palabra incluye la secuencia de sonidos que permiten su pronunciación, el significado o interpretación que le atribuimos y rasgos formales como *nombre*, *plural*, *animacidad*, etc. Lo que plantea la MD es que esta información no está presente como una unidad en el Léxico, sino que cada uno de estos bloques de información se ubica en un lugar diferente en la estructura de la gramática. La Figura 1 representa esta hipótesis. Las tres listas que figuran allí aportan un tipo de información que conforma lo que tradicionalmente denominamos Léxico.

Como vemos en la Figura 1, la Sintaxis opera con una selección de rasgos sintáctico-semánticos propios de una lengua o variedad (Lista 1). Se trata de rasgos abstractos como [Plural], [Humano], [Futuro], sin contenido fonológico, que pueden aparecer combinados en racimos “dentro” de los núcleos de las proyecciones sintácticas, también denominados *nodos terminales* o *morfemas* en el modelo. Por ejemplo, en el núcleo del Sintagma de Número, podemos hallar el rasgo abstracto [Plural]. Halle & Marantz (1993) se refieren a esta característica como *Hipótesis separacionista* ya que implica que la forma, es decir, la manifestación fonológica (en el caso de las lenguas orales) no es parte de la representación básica del morfema, sino que aparece de manera independiente (separada). Esto es deseable en términos teóricos ya que implica que la Sintaxis no manipula material fonológico, sino únicamente rasgos y objetos propios de este componente.

²Es la denominación que se le da al ñandú en la Patagonia argentina.

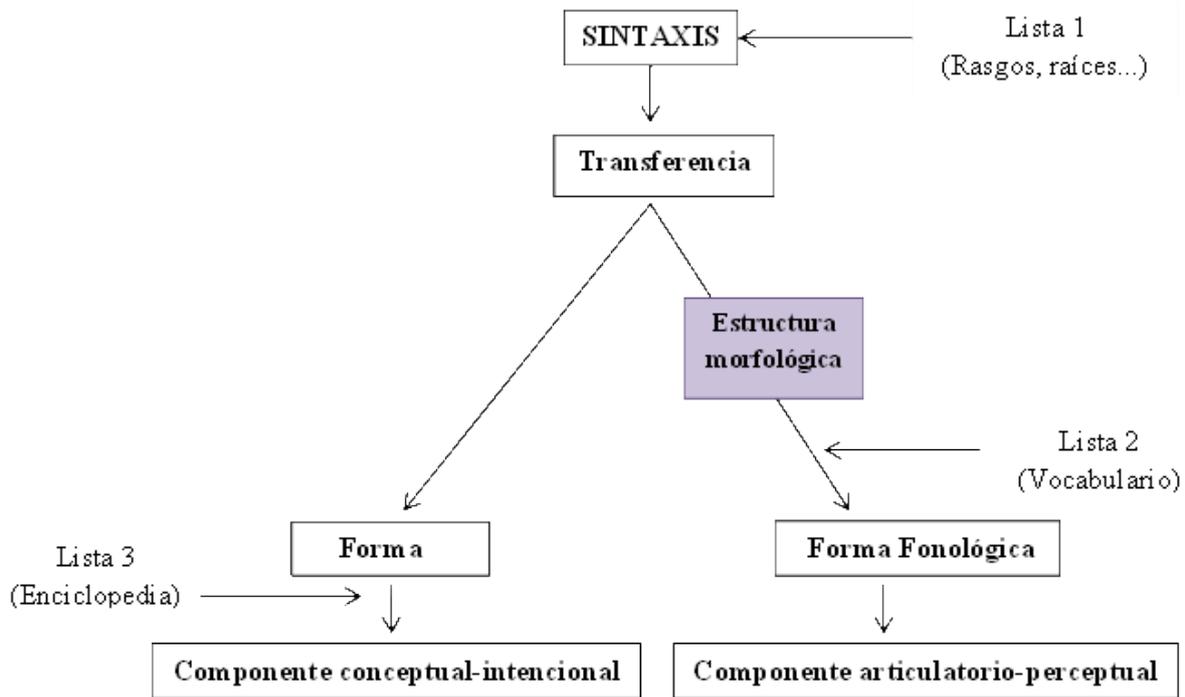
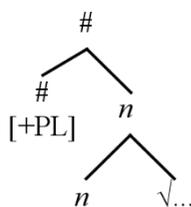


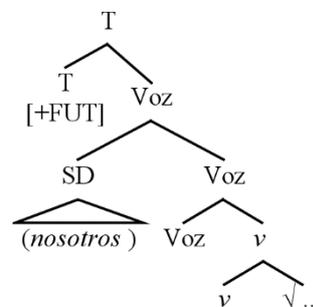
FIGURA 1 Estructura de la gramática para la Morfología Distribuida

Un grupo de elementos que aparecen en esta primera lista y resultan fundamentales para la formación de palabras son los *categorizadores*, que determinan la clase de palabra a la que pertenece la construcción que forma la Sintaxis. Es decir, estos elementos permiten dar cuenta de la distinción tradicional entre raíz (*trabaj-*) y base (*trabajo*_{Nombre}, *trabaja*_{Verbo}). Si se trata de un categorizador nominal (*n*), la raíz será interpretada como un nombre y, por tanto, las proyecciones que se ensamblarán por encima serán las propias del ámbito nominal: número (S#), determinante (SD), etc (1). Si la raíz es categorizada por un verbalizador (*v*), las proyecciones a ensamblarse serán las propias del ámbito verbal: SVoz, STiempo, etc (2). Esto significa que lo que denominamos *base* (nominal, verbal, etc.) es el resultado del ensamble de un objeto sintáctico que contiene una raíz con un categorizador. Como se explicita en diferentes trabajos (Marantz 1997; Embick & Marantz 2008), la hipótesis de los categorizadores está inspirada en las observaciones de Chomsky (1970).

(1) *choiques*



(2) *cantaremos*³



³En (2), seguimos la propuesta generalizada de que los argumentos externos son introducidos por una proyección que se ensambla por encima del dominio del categorizador verbal. La denominación para dicha proyección es Sintagma de Voz o Voz (*Voice*) y busca dar

La presencia de un categorizador no solo habilita el ensamble de las proyecciones propias de un ámbito particular, sino que, además, permite que al ser enviada la estructura al componente interpretativo, la raíz pueda efectivamente interpretarse y al ser enviada al componente articulatorio-perceptual, pueda pronunciarse. Esto se conoce como *Supuesto de categorización*.

Supuesto de Categorización (Embick & Marantz 2008: 5, traducción propia)

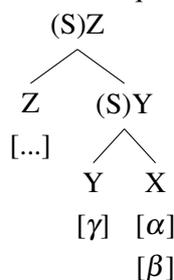
Las raíces no pueden aparecer (no pueden pronunciarse o interpretarse) si no están categorizadas. Las raíces se categorizan a partir del ensamble sintáctico con núcleos funcionales que definen categorías.

El *Supuesto de Categorización* nos conduce a las otras dos listas que aparecen en la Figura 1. La Lista 2 es la que contiene el material que permite que la información abstracta sea pronunciada. En español, si el rasgo [Plural] está en el S# propio del ámbito nominal (1), en el caso regular se materializa a través del fonema /s/. Esta unión tiene lugar en la Lista 2, que está conformada por *ítems de vocabulario* que funcionan como instructivos de cómo se pronuncian/externalizan los objetos sintácticos abstractos construidos en la derivación. La forma básica de estos elementos en la MD canónica es [rasgos sin-sem] ↔ /exponente fonológico/. Volviendo a nuestro ejemplo, el ítem de vocabulario que encontraríamos en esa lista para las variedades del español es [Plural] ↔ /s/. En resumen, esta lista, denominada también *Vocabulario*, es la que otorga forma (i.e. contenido fonológico) a los morfemas abstractos.

Por su parte, la información relacionada con el significado y la interpretación se ubica en la Lista 3, también llamada Enciclopedia. Allí encontramos tanto significados composicionales (*trabajadora; El auto está la calle*) como idiosincrásicos (*computadora; Si te gusta el durazno, aguante la pelusa*⁴). Este es el punto en el que se interpretan los objetos lingüísticos construidos por la Sintaxis, sin referencia a su pronunciación final, como se desprende del hecho de que la Lista 2 y la Lista 3 están en ramas distintas en la Figura 1, si bien ambas reciben lo que genera la Sintaxis.

En suma, esta distribución de la información separa el tipo de contenido con el que opera la Sintaxis, que se entiende fundamentalmente como contenido sintáctico-semántico, dejando para más adelante la incorporación del contenido fonológico y el procesamiento interpretativo de esa estructura abstracta. El hecho de que al menos la información fonológica no esté presente en la Sintaxis es lo que da lugar a una propiedad fundamental del modelo: la inserción tardía (*Late insertion*). Para la MD, la inserción tardía implica que la inserción de los ítems de vocabulario se realiza en relación a nodos terminales, como X, Y y Z en el esquema ilustrativo de (3). (S)Y y (S)Z son nodos no-terminales⁵.

(3) Estructura que arroja la Sintaxis



cuenta de la independencia semántica de este argumento con respecto a la predicación (ver Kratzer 1996).

⁴Expresión que se emplea en muchas regiones para indicar que si alguien toma una decisión, debe atenerse a las consecuencias.

⁵En la propuesta tradicional, la inserción de vocabulario se realiza en relación a nodos terminales. Sin embargo, como veremos en la sección 3, existen propuestas dentro de la MD que argumentan a favor de la inserción en nodos no-terminales (ver Gouskova & Bobaljik, en prensa).

Dado que la Sintaxis genera nodos con rasgos abstractos, puede suceder que haya más de un ítem de vocabulario (IV) que pueda vincularse con un nodo determinado. Pensemos en los ítems de vocabulario para el nodo CONC(ordancia), en el que regularmente encontramos rasgos de número y persona.

(4) Algunos IVs para el nodo CONC en variedades del español

- a. [2, -PL] ↔ /s/ (*bailaba-s*)
- b. [1, +PL] ↔ /mos/ (*baila-mos*)
- c. [3, +PL] ↔ /n/ (*baila-n*)

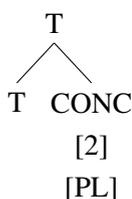
Estos ítems compiten para insertarse en el nodo CONC y el que finalmente se inserte será el más compatible con los rasgos que estén en el nodo. El procedimiento de selección de ítems de vocabulario se realiza de acuerdo con el *Principio del Subconjunto*.

Principio del Subconjunto

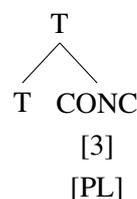
El exponente fonológico de un ítem de vocabulario se inserta en un nodo terminal si el ítem es compatible con todos o un subconjunto de los rasgos especificados en ese nodo. La inserción no tiene lugar si el ítem de vocabulario contiene rasgos que no están presentes en el nodo terminal. Cuando varios ítems satisfacen las condiciones para la inserción, debe ser elegido el ítem que es compatible con la mayor cantidad de rasgos especificados en el nodo terminal⁶.

Una de las propiedades que se sigue del *Principio del Subconjunto* es que los ítems de vocabulario pueden contener menos rasgos que los que están presentes en la estructura que genera la Sintaxis (*Subespecificación*). Sigamos con los ítems de vocabulario para el nodo CONC. La Sintaxis puede combinar los rasgos de número y persona como en (5) si el referente es una segunda persona del plural o como en (6) si el referente es una tercera persona del plural⁷.

(5)



(6)



Como es sabido, en muchas variedades del español, el exponente fonológico /n/ materializa tanto la información de [3PL] (*ellos cantan*) como la de [2PL] (*ustedes cantan*). Desde la MD esto se puede explicar postulando que, en estas variedades, el ítem de vocabulario que se inserta en el nodo de concordancia está subespecificado. En este caso en particular, estaría especificado únicamente con rasgos de número ([PL(ural)]), pero no de persona. Así, en las variedades que distinguen 2PL (*cantais*) de 3PL (*cantan*) habría dos ítems de vocabulario (7), mientras que en las variedades que no presentan esta distinción habría uno (8).

⁶La última oración corresponde a un principio denominado *Principio de Pānini* (o *Elsewhere Principle*). En el marco de la MD ambos principios aparecen juntos bajo el rótulo de *Principio del Subconjunto*, pero se trata de principios independientes (Caha 2018).

⁷A los fines expositivos simplificamos los rasgos empleados.

(7) Variedad 1

- a. [2PL] ↔ /is/
- b. [3PL] ↔ /n/

(8) Variedad 2

- [PL] ↔ /n/

Lo interesante de la hipótesis de la inserción tardía es que la variación que acabamos de presentar no supone ningún cambio en la Sintaxis, es decir, los esquemas de (5) y (6) van a aparecer en ambas variedades, ya que los rasgos de 2PL y 3PL son universales y los mecanismos de combinación son los mismos. Lo que cambia son las opciones para la materialización de esa información.

2.2 | La falta de isomorfismo: las operaciones postsintácticas

La tensión entre la hipótesis de que existe una gramática universal y el hecho de que identifiquemos una gran diversidad de lenguas y variedades se manifiesta en las diferentes maneras en las que se materializa el mismo tipo de información en las lenguas. Si nos detenemos en los paradigmas verbales de las variedades del español, notamos inmediatamente que algunas formas permiten reconocer de manera diferenciada la información de tiempo, modo y aspecto de la de número y persona (*canta-re-mos*), mientras que en otras formas esa distinción no es tan sencilla (*canta-¿?-mos*). Estas posibilidades dan cuenta de la falta de isomorfismo entre la estructura sintáctica y su materialización. La hipótesis que desarrolla la MD con respecto a este punto es que entre la estructura que transfiere la Sintaxis y la materialización de esa estructura existe un componente denominado Estructura Morfológica o Morfología (Figura 1), en el que pueden tener lugar operaciones que no afectan la interpretación, pero sí inciden en la externalización.

El supuesto de que la inserción de vocabulario se establece sobre nodos terminales es una de las principales motivaciones para postular algunas de las operaciones. Por ejemplo, la fusión de nodos permitiría explicar el contraste entre *cantó* y *cantaron*, en el que hallamos en el primero un ítem *portmanteau* (-ó en *cant-ó*). Una posible explicación para este par en el marco de la MD es que los nodos de T y CONC(ordancia) se fusionan cuando están presentes determinados rasgos (*cant-ó*), pero mantienen su independencia ante otros rasgos (*cant-a-ro-n*). Para que la fusión tenga lugar es preciso que los nodos terminales sean hermanos, por lo que en muchos casos es necesario postular que previo a la fusión hubo un movimiento nuclear. Este es un punto controversial sobre el que volvemos en §3.

Otro de los fenómenos que se analizan a partir de operaciones postsintácticas es el hecho de que en muchas lenguas se identifica la repetición de cierta información a lo largo de una frase. El caso prototípico es lo que se conoce como concordancia morfológica. En principio, si tenemos una oración como *Los chicos cantan*, para el componente interpretativo solo basta que haya un rasgo [PL(URAL)]. Sin embargo, encontramos esta información en la morfología del determinante, del nombre y del verbo. La concordancia, entonces, es interpretada por Halle & Marantz (1993) como un ejemplo de morfemas que se añaden postsintácticamente, pero antes de la inserción de vocabulario. En esta línea, Embick (1997) plantea que en estos casos lo que tenemos es material disociado, nodos o rasgos, que se agrega por requerimientos específicos de las lenguas. Por ejemplo, la

presencia del morfema *-n* de *cantan* sería el resultado de agregar un nodo disociado CONC en T(iempo), que copiaría los rasgos del SD en su dominio local (3SG). Este es un requerimiento específico del español, ya que no funciona de la misma manera en todas las lenguas, con independencia de lo que se asuma con respecto a la concordancia sintáctica (Chomsky 2001, Bobaljik 2008). El agregado de información disociada contribuye a las discusiones en torno a los rasgos interpretables y no interpretables, ya que estos últimos serían los que motivan esta operación en muchas lenguas.

Otra de las operaciones que afectaría la inserción de vocabulario es la que se conoce como *Empobrecimiento* (Bonet 1995, Halle 1997, entre otros). Esta operación borra un rasgo que estaba en la Sintaxis, si se dan ciertas condiciones, y Bonet (1995) la aplica para dar cuenta de la distribución de los clíticos en las lenguas romances. Veamos el caso concreto del *se* sustituto en las variedades del español.

- (9) a. Juan le regaló el libro a Ana.
 b. *Juan le lo regaló a Ana.
 c. Juan se lo regaló a Ana.

En las variedades en las que la sucesión de clíticos de (9b) no es posible, encontramos oraciones como la de (9c), en la que *se* sustituye al clítico dativo *le*; de ahí el nombre de *se* sustituto. Bonet sugiere que lo que sucede es que en el contexto de clítico dativo seguido de clítico acusativo, el rasgo dativo se borra (10).

- (10) [DAT] → ∅ / CL_[ACUS]

El borrado del rasgo [DAT] cambia la información en el nodo terminal y, por lo tanto, las condiciones para la inserción se ven modificadas. Si asumimos los ítems de vocabulario de (11), luego del borrado del rasgo [DAT], el único ítem de vocabulario que puede insertarse es el que está subespecificado, es decir (10b), ya que (10a) queda descartado por el *Principio del subconjunto*.

- (11) a. [3DAT] ↔ /le/
 b. [3] ↔ /se/

En suma, la falta de isomorfismo entre la Sintaxis –en tanto propiedad universal del lenguaje– y su materialización –en tanto propiedad específica de cada lengua/variedad– se explica desde la MD a partir de un conjunto de operaciones postsintácticas que alteran las condiciones para la inserción de vocabulario. Las principales operaciones postsintácticas que se han propuesto son fusión (Halle & Marantz 1993), fisión (Halle 1997, Noyer 1997), empobrecimiento (Bonet 1995), agregado de rasgos/nodos disociados (Embick 1997, Embick & Halle 2011) y movimiento nuclear (Embick & Noyer 2001) para *Descenso* [*Lowering*], Arregi & Pietraszko 2021, para movimiento nuclear general), dislocación local y poda [*Pruning*] (Embick 2007, 2010).

3 | LAS DISCUSIONES (ACTUALES) EN EL MARCO DE LA MD

En estos treinta años de desarrollo de la MD es posible encontrar –afortunadamente– distintas revisiones sobre las características generales que presentamos en §2. Aquí nos interesa detenernos en tres puntos que, como vamos a ver, implican a su vez la discusión de varios aspectos. En primer lugar, nos enfocamos en los categorizadores, ya que una vez postulado el *Supuesto de categorización*, cabe preguntarse cuántos categorizadores habría, si proyectan estructura, si presentan sus propios rasgos. En segundo lugar, revisamos las discusiones en torno a lo que sucede a nivel postsintáctico, dado que una reformulación sobre la manera en la que tiene lugar la inserción de vocabulario podría llevar a repensar la necesidad de postular algunas operaciones. Finalmente, pondremos el foco uno de los aspectos más apasionantes para los modelos de inserción tardía: ¿cómo se identifican las raíces?

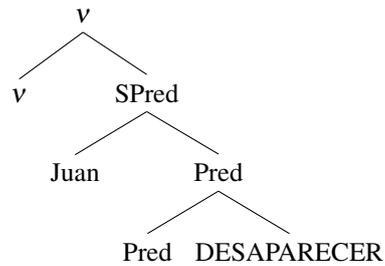
3.1 | Los categorizadores

Uno de los desarrollos que se desprenden de la hipótesis de que todo es Sintaxis (*Syntax all the way down*) se vincula con las categorías de palabras. Como mencionamos ya, Marantz (1997) recupera los argumentos de Chomsky (1970) para concluir justamente lo opuesto a la hipótesis lexicalista inaugurada en ese texto. En este sentido, el hecho de ser un nombre o un verbo sería el resultado de ensamblajes sintácticos, específicamente, del ensamble con el categorizador nominal o verbal. Hay dos líneas de discusión que se desprenden de esto: una relativa al rol de estos elementos en cuanto a las relaciones de localidad y ciclicidad y otra vinculada a las propiedades mismas de los categorizadores.

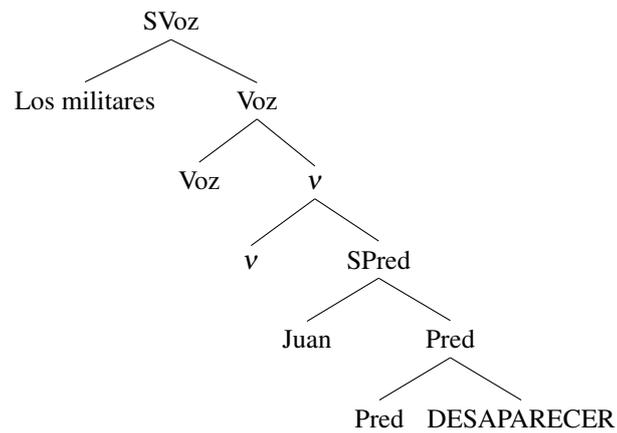
Con respecto al primer punto, el *Supuesto de categorización* formulado explícitamente en Embick & Marantz (2008) posiciona a los categorizadores como fases de la transferencia de la Sintaxis a los demás componentes, en el sentido de Chomsky (2001). Una vez que un objeto sintáctico es categorizado, se envía al componente conceptual-intencional para su interpretación y al componente articulatorio-perceptual para su pronunciación. A partir de este punto se sigue que nada de lo que se ensamble por encima del categorizador va a incidir en la interpretación de ese objeto sintáctico ya transferido. De este principio, surgen análisis de expresiones idiomáticas en un sentido amplio, ya que únicamente los ensamblajes por encima del categorizador van a dar lugar a la composicionalidad semántica de Frege (Marantz 1996).

Una discusión en esta línea es la que plantean Pujalte & Zdrojewski (2013) cuando contrastan datos como *Los militares desaparecieron a Juan con Pedro lo madrugó a Juan*. En ambos casos estamos ante un argumento agregado. Sin embargo, únicamente el agregado a partir del verbo inacusativo *desaparecer* da como resultado una interpretación composicional sobre la secuencia *Juan desapareció* (12a). En el caso de *Pedro lo madrugó a Juan*, la interpretación es idiosincrásica ('lo estafó') ya que el agregado del argumento implica una modificación en la estructura de partida (13a). En ese sentido, el tipo de objeto sintáctico que categoriza el verbalizador es fundamental para obtener la interpretación pertinente (o que directamente la secuencia construida no pueda ser interpretada). En (12) y (13) mostramos los esquemas simplificados y utilizamos la etiqueta SPred(icación) a los fines expositivos.

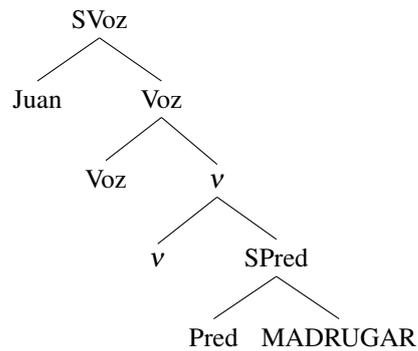
(12) a. Juan desapareció.



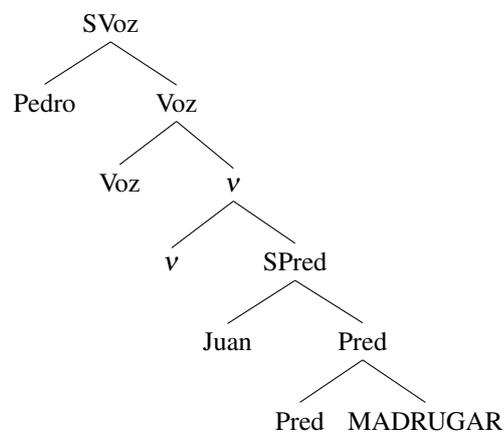
b. Los militares desaparecieron a Juan.



(13) a. Juan madrugó.



b. Pedro lo madrugó a Juan.



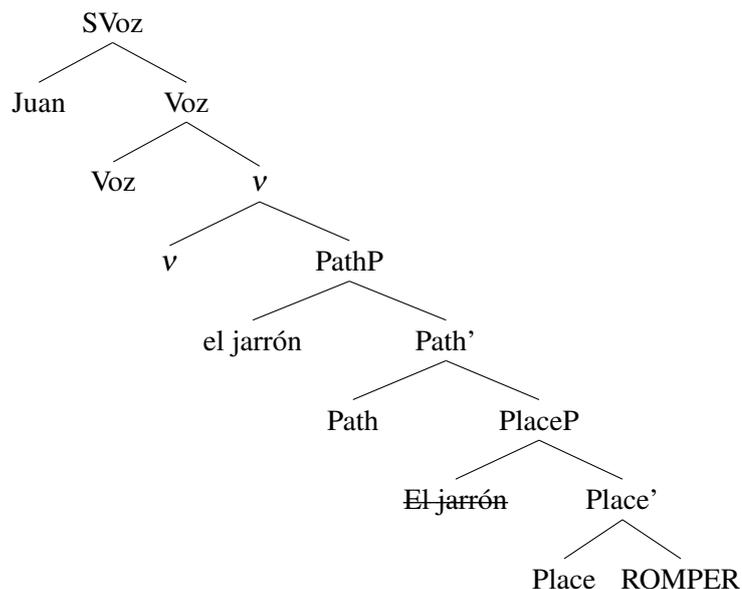
En cuanto a las propiedades de los categorizadores, hay tres aspectos que aparecen en las investigaciones en el marco de la MD. El primero refiere a si estos elementos proyectan estructura o no. Es decir, la cuestión es si, además de incidir en las proyecciones con las que el objeto sintáctico categorizado va a ensamblarse,

el categorizador en sí mismo establece requisitos para su ensamble y proyecta un especificador en el cual se ensamblaría un argumento. Sin embargo, el desarrollo de la perspectiva neoconstruccionista en torno a la estructura argumental permite diferenciar los categorizadores como marcadores de fase de las proyecciones que introducen argumentos que se interpretan por su posición en la estructura (Acedo-Matellán 2016 para el ámbito verbal, Mare 2019 para el ámbito nominal).

El segundo aspecto se centra en si los categorizadores tienen rasgos. Folli & Harley (2005) plantean que una parte de la interpretación del objeto sintáctico categorizado se obtiene a partir de los rasgos que presente el categorizador. Las autoras se detienen en el verbalizador (v) y proponen que la interpretación estativa es el resultado de un v con el rasgo [BE], en la interpretación incoativa hay un $v_{[BECOME]}$ y en las actividades hay un $v_{[DO]}$. Esta propuesta es interesante porque inaugura la revisión en este modelo sobre la codificación de significados que parecen poder formalizarse por fuera de lo idiosincrásico.

Las líneas de investigación sobre estructura argumental que han seguido el desarrollo que comentamos al final del párrafo anterior, recuperan estrategias que prescinden de este tipo de rasgos pero dan cuenta de los valores destacados por Folli & Harley a partir de las configuraciones sintácticas. Así, lo que para las autoras se sigue de un $v_{[BECOME]}$, en un modelo como el de Acedo-Matellán es el resultado del ensamble de v en una estructura sintáctica compleja en la que la capa baja (Place) introduce lo que se interpreta como estado y la proyección siguiente (Path) habilita la interpretación de cambio de estado^{8 9}. En (14) representamos esta hipótesis a partir de la oración *Juan rompió el jarrón*.

(14) Juan rompió el jarrón



El último punto sobre categorizadores que quiero mencionar es el relativo a la cantidad de categorizadores propuestos. Originalmente se plantea la existencia del categorizador verbal y el categorizador nominal, siguiendo la lógica de Chomsky (1970). Por supuesto, las discusiones en torno al nodo terminal en el que se insertarían los ítems de vocabulario correspondientes a la morfología prototípica de cada clase de palabras, habilitó la postulación de otros categorizadores, fundamentalmente del categorizador adjetival. Existen distintos trabajos

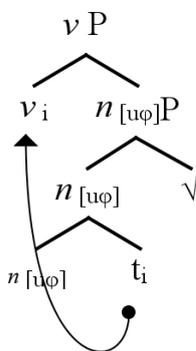
⁸Para el ámbito nominal, se ha postulado que los rasgos [HUMANO] y los relativos al género estarían presentes en el categorizador nominal. Saab (2008), por ejemplo, argumenta a favor de esta hipótesis a partir de la evidencia empírica que ofrece la elipsis nominal en español. A diferencia de lo que sucede en el ámbito verbal, las opciones para descartar que el nominalizador no presente rasgos, no son tan claras.

⁹Otra línea de discusión con respecto a los categorizadores refiere a su relación con las vocales temáticas y, en general, con la morfología que caracteriza las clases de palabra. Ver para el español Oltra Massuet & Arregi (2005), Fábregas (2022).

que siguen esta idea, pero me gustaría comentar aquí el artículo de Mitrović & Panagiotidis (2020). Los autores ponen en discusión la necesidad de postular un categorizador adjetival para dar cuenta de la existencia de los objetos sintácticos que denominamos adjetivos.

Siguiendo también la lógica de Chomsky (1970), plantean que el hecho de que los adjetivos tengan tanto propiedades verbales como nominales podría explicarse postulando que, más que un categorizador diferente, lo que hace que un objeto sintáctico se identifique como adjetivo es la presencia combinada de un categorizador nominal y un categorizador verbal. Que en unas lenguas predominen unas características por sobre otras indicaría la presencia de uno u otro categorizador en la posición más alta por medio de la excorporación, i.e., del movimiento a una posición por encima de la que corresponde al ensamble original. En (15) mostramos la excorporación de v .

(15)



Es decir, los adjetivos serían objetos sintácticos doblemente categorizados. El orden en el que aparecen los categorizadores es v como complemento de un n que se proyecta y categoriza a la raíz. Si v se excorpara por fuera del núcleo compuesto n - v el adjetivo presentará un carácter nominal, como por ejemplo en español, mientras que si se excorpara n , el adjetivo tendrá un carácter verbal (coreano). En otras palabras, el carácter del adjetivo estará dado por el categorizador que se mantiene en relación de localidad con la raíz. Si vamos a los datos del español, por ejemplo, la propuesta de los autores daría cuenta de que la morfología flexiva es nominal, ya que n se mantiene en relación de localidad con la raíz por excorporación de v . Al mismo tiempo, el hecho de que los adjetivos puedan ser modificados por adverbios al igual que los verbos, sería el resultado de que v quedó más arriba en la estructura como resultado de la excorporación.

3.2 | La inserción de vocabulario y las operaciones postsintácticas

La hipótesis de que la inserción de vocabulario se realiza en relación a los nodos terminales ha tenido distintas consecuencias en el desarrollo del modelo. Una de ellas ha sido la proliferación de ítems de vocabulario con exponente fonológico cero, para aquellas secuencias en las que no parece posible identificar un segmento correspondiente a cada tipo de información involucrada. Si contrastamos, por ejemplo, las formas del pretérito imperfecto y perfecto de la primera persona del plural *–cantábamos* y *cantamos*, respectivamente–, podemos observar la cuestión de los morfos cero. Mientras que en *cantábamos* es posible identificar el segmento *-ba-* como la materialización de un nodo TAM (*cant-a-ba-mos*), en *cantamos* no hay ninguna marca que exprese esta información, por lo que la MD tradicional postula que el exponente fonológico de TAM en ese contexto en particular es cero (*cant-a-∅-mos*).

Es evidente que la consecuencia de esto es la proliferación de morfemas cero, que, además, se ve incrementada a medida que la evidencia empírica lleva al desarrollo de una estructura sintáctica con más proyecciones funcionales. Concretamente, la información de tiempo, modo y aspecto aparece en español codificada en bloque, pero esto no es así en todas las lenguas. Esto implicaría que en la Sintaxis habría tres proyecciones con tres nodos terminales por cada uno de estos valores. Lo mismo sucede en relación con la información de número y persona. En este caso ni siquiera es necesario recurrir a otras lenguas: es evidente que la *-s* que aparece en *-mos* está estrechamente vinculada a la información de número plural y, por tanto, antes que postular un nodo terminal N/P sería más adecuado mantener esta información escindida.

De la mano con la proliferación de morfemas cero surge la aplicación de la operación postsintáctica denominada *fusión*. Esta operación evita postular morfemas cero a la vez que deja de lado el problema de definir cuál es el nodo que sí se materializa con contenido fonológico. Siddiqi (2009) es quien propone una revisión crítica de esta proliferación bajo el postulado de que lo que aparenta ser un exponente fonológico cero es el resultado de información que se lexicaliza junto con otra. Para que esto pueda suceder, los rasgos que corresponden a dos o más nodos terminales diferentes deben reunirse en un único nodo terminal. Para ello, esos nodos diferenciados deben primero unirse en un nodo terminal complejo a través del movimiento nuclear ascendente o descendente y luego fusionarse para así conformar un nodo con distinta información. Siddiqi plantea que el principio atrás de este mecanismo es *Minimizar los exponentes* [*Minimize exponence*]: la derivación más económica será la que materialice todos los rasgos formales de la derivación utilizando la menor cantidad de morfemas. En línea con este postulado se encuentra el *Principio de lexicalización exhaustiva* de Fábregas (2007), que coincide con Siddiqi en la hipótesis de que todos los rasgos presentes en la estructura sintáctica deben materializarse de alguna manera.

Más allá de las reflexiones con respecto a la externalización, la propuesta de Siddiqi para evitar los morfemas cero presenta problemas. Por un lado, el movimiento nuclear y la posterior Fusión deben preceder a la inserción léxica, porque la lexicalización capta la estructura creada por medio de la Fusión. Por el otro, Fusión tiene lugar solo cuando el léxico contiene un morfema *portmanteau* para un nodo fusionado. Es decir, estamos ante una operación que precede a la lexicalización, pero a la vez está condicionada por esta (*look ahead*). Esta paradoja se salva planteando contextos específicos para la aplicación de estos mecanismos y ha llevado a entender que algunos movimientos nucleares son postsintácticos. Por ejemplo, en el contraste en el par *mouse* ‘ratón’/ *mice* ‘ratones’, la raíz $\sqrt{\text{MOUSE}}$ motivaría el movimiento nuclear de Número_[PL] y luego, el nodo complejo $\sqrt{\text{MOUSE}}, n, [\text{PL}]$ se fusionaría para la inserción del exponente correspondiente a *mice*: /maɪs/.

Una alternativa para dar cuenta del problema de la ausencia de exponentes con contenido fonológico es la operación de podado (*Pruning*) de Embick (2010, en prensa). De acuerdo con Embick, el podado es una operación postsintáctica que tiene lugar cuando un nodo terminal no se materializa con contenido fonológico. Este nodo es “podado” en la estructura y, por lo tanto, no forma parte de la linearización. Esto provoca que información que no está en relación de localidad jerárquica, pueda estar en relación de localidad en términos lineales, es decir, ser adyacente. Los datos en los que se detiene Embick son aquellos en los que esta nueva relación de localidad incide en la materialización de la información transferida por la Sintaxis. Por ejemplo, observa que una gran parte de las irregularidades que se observan en las bases verbales de distintas lenguas se corresponden con la ausencia de la vocal temática, vinculada en principio al categorizador verbal.

Una tercera alternativa al problema de la información que no se identifica con un contenido fonológico y a la existencia de exponentes *portmanteau* supone pensar la inserción de vocabulario en relación a nodos no-terminales, en lugar de asumir que solo se da a partir de nodos terminales. Esta alternativa es formulada por Rankević (2010) y Bobaljik (2012) en el marco de la MD y es lo que constituye las bases de la inserción de

vocabulario para la Nanosintaxis, a partir de Starke (2009). Esta manera de entender la inserción de vocabulario resulta interesante en muchos sentidos. En primer lugar, evita la formulación de operaciones postsintácticas *ad-hoc*: si la inserción de vocabulario es frasal, el movimiento nuclear y la fusión dejan de ser relevantes para garantizar la inserción en nodos terminales, con lo que se evita la paradoja formulada previamente o la obligación de asumir condicionamientos contextuales particulares de ciertas raíces. En segundo lugar, contribuye a la revisión de los rasgos involucrados en la derivación sintáctica, a la vez que establece una correlación entre la información que se encuentra en relación de localidad jerárquica y los fenómenos de sincretismo. De hecho, los patrones de suplección que reconoce Bobaljik (2012) en las construcciones comparativas en diferentes lenguas siguen una jerarquía que explicaría qué tipos de suplecciones y sincretismos son posibles y cuáles no lo son (esto es lo que se conoce como el patrón *ABA). Obsérvese también que la inserción de vocabulario en nodos no-terminales es compatible con el principio de Siddiqi y por supuesto, con el de Fábregas.

3.3 | La identificación de raíces

La hipótesis de la inserción tardía tiene una aceptación extendida en lo que refiere a la información de carácter funcional; sin embargo, cuando entran en juego las raíces, los consensos disminuyen. En principio, la inserción de vocabulario supone una competencia entre ítems de vocabulario difícilmente aplicable a las raíces (ver Embick 2015). La información que estas presentan no puede reducirse a rasgos sintáctico-semánticos con lo cual, al menos desde una concepción general, se trata de elementos que presentan más de una información no-sintáctica: los exponentes fonológicos y el contenido enciclopédico.

Bajo la hipótesis de que la Sintaxis debería operar únicamente con objetos sintácticos, mientras que otro tipo de información constituye los átomos con los que operan otros componentes, cuando hablamos de inserción tardía de raíces se abre la posibilidad de que tanto la información fonológica como la enciclopédica se inserten tardíamente. Si esto es así, la pregunta que surge es cómo se identifican las raíces en, al menos, tres sentidos: (1) ¿cómo se identifican en la Sintaxis para formar parte de la configuración argumental adecuada?; (2) ¿cómo se identifican en general para establecer las reglas de inserción de exponentes fonológicos de acuerdo con patrones irregulares?; (3) ¿cómo se identifican a fin de que lo que transfiere la Sintaxis a cada uno de los componentes de externalización coincida, ya que, en ese punto de la derivación, la interpretación y la pronunciación son independientes?

Estas preguntas han dado lugar a diferentes líneas de investigación, que van desde postular que ya en la Sintaxis existe al menos un conjunto de raíces que están especificadas con contenido enciclopédico, fonológico e incluso con diacríticos que permiten derivar ciertas propiedades (Embick 2000), a proponer que la raíz es un objeto sintáctico que ocupa una posición en la estructura y que el problema de la identificación es ajeno a la Sintaxis (Halle & Marantz 1993, Marantz 1996). Con respecto a esta última perspectiva, Marantz plantea explícitamente que para la Sintaxis es irrelevante la distinción entre raíces como *dog* ‘perro’ y *cat* ‘gato’. Bajo esta hipótesis, la Sintaxis solo contiene el objeto sintáctico representado por el símbolo \surd que carece de propiedades sintácticas, semánticas o fonológicas. En esa posición se insertará tardíamente una raíz morfológica concreta. Sin embargo, para la propia arquitectura de la MD esta última perspectiva presenta problemas, como discuten Panagiotidis & Nóbrega (en prensa), fundamentalmente, en lo que respecta a la pregunta que formulamos en (3). Sin embargo, esta hipótesis no solo es relevante para revisar las soluciones planteadas al problema del pareado del contenido enciclopédico con el contenido fonológico, sino también porque es uno de los ejes centrales del desarrollo de la Nanosintaxis (Vanden Wyngaerd *et al* 2021).

Harley (2014) ofrece un recorrido iluminador sobre los diferentes argumentos desarrollados para dar

respuesta a la identificación de raíces en la Sintaxis. A tal fin, presenta los principales argumentos en contra de la individuación fonológica y de la individuación semántica. La primera es sostenida, entre otros, por Borer (2009), quien sostiene que las raíces están individuadas en la Sintaxis fonológicamente. Harley indica que la existencia de raíces supletivas es un indicador de que los nodos terminales de las raíces también están sujetos a algún tipo de competencia para la inserción, como ocurre con cualquier otro nodo terminal (ver también Siddiqi 2009). La autora plantea que si *go* y *went* son dos raíces distintas para la Sintaxis, como se sigue de Borer, *went* no bloquearía la formación de **goed* y no se entendería que las expresiones idiomáticas formadas a partir de *go* (*go around the bed, go down, go for it, etc.*) formarían el pretérito con *went*. En otras palabras, ¿por qué las lecturas idiomáticas de una raíz ($\sqrt{\text{GO}}$) coinciden con las lecturas idiomáticas de otra ($\sqrt{\text{WENT}}$)?

Con respecto a la individuación semántica, i.e., que $\sqrt{\text{GO}}$ por ejemplo refiera a un concepto que luego va a materializarse como *go* o como *went* según los rasgos del entorno sintáctico, Harley presenta evidencia empírica en contra de esta hipótesis. El primer argumento refiere a la investigación de Aronoff (2007) sobre las raíces del hebreo. Este autor destaca que las raíces del hebreo son entidades individuables morfológicamente cuyas propiedades presentan poca o ninguna relación en cuanto al significado. El segundo argumento es que existen unidades identificables como raíces que carecen de significado fuera de su contexto morfosintáctico, como sucede con *-ducir*, en *conducir, traducir, producir, introducir, etc.* El último argumento lo conforman las raíces cuya interpretación depende de un contexto sintáctico particular. Estas raíces suelen denominar morfemas-*cran* (*cranberries*): *kit and caboodle* ‘todo’, *in cahoots* ‘conspirar’, etc. La conclusión de Harley es que la idea de que la numeración contiene raíces identificadas por su contenido conceptual no puede estar bien y, por tanto, no habría ningún ítem como $\sqrt{\text{GO}}$ en la Lista 1.

La última hipótesis que recupera Harley es la desarrollada por Pfau (2009) y Acquaviva (2008), quienes sostienen que la identidad de las raíces no es semántica ni fonológica, sino que las raíces son unidades individuables de la computación morfosintáctica y, por tanto, podemos identificarlas por medio de índices. Así, la Lista 1 tendría elementos como $\sqrt{236}$; $\sqrt{1587}$; $\sqrt{732}$, mientras que en la Lista 2 habría instrucciones para la materialización de esas entidades (16). Finalmente, la lista 3, es decir, la Enciclopedia, consistiría en instrucciones para la interpretación de esas entidades en un contexto morfosintáctico dado (17).

(16) Instrucciones en FF (Lista 2)

$\sqrt{256} \leftrightarrow ar\beta ol'$

(17) Instrucciones en la FL (Lista 3)

$\sqrt{256} \leftrightarrow 'árbol'$

La existencia de raíces identificadas por medio de índices salva muchos de los problemas enunciados previamente, a la vez que permite formalizar la correlación entre los componentes de externalización. Sin embargo, abre nuevamente la discusión teórica con respecto a qué tipo de elementos encontramos en la Sintaxis, ya que habría tantos índices como raíces posibles y, por tanto, dejarían de ser finitos los elementos con los que opera la Sintaxis. Además de Harley (2014), vale la pena revisar el manuscrito de Marantz (1996) y los recorridos por discusiones actuales que proponen Panagiotidis & Nóbrega (en prensa), Vanden Wyngaerd *et al* (2021) y la propuesta de Saab & Lo Guercio (2019) sobre nombres propios.

4 | LOS DESARROLLOS DE LA MD EN ARGENTINA

Ha llegado el momento de detenerme en la MD desde una perspectiva local. A nuestro leal saber, los trabajos enmarcados en este modelo comienzan a desarrollarse a principios de los dos mil, de la mano de las investigaciones de Laura Kornfeld y Andrés Saab. De hecho, sus tesis de maestría (Maestría en la Lingüística de la Universidad Nacional del Comahue) de 2003 y 2004, respectivamente, se inscriben en este modelo. En 2001 y 2002, presentan dos trabajos en colaboración que son representativos de los tipos de fenómeno en los que cada uno está indagando: uno sobre prefijos preposicionales y la formación de palabras en la Sintaxis (Kornfeld & Saab 2001) y otro sobre elipsis nominal (Kornfeld & Saab 2002). Ambos artículos tienen impacto internacional.

Las investigaciones de Kornfeld de esos años se centran en la formación de palabras en la Sintaxis a partir de diversos fenómenos de morfología derivativa tradicionalmente subsumidos a recorridos lexicalistas. Asimismo, aborda en Kornfeld (2004) y trabajos posteriores discusiones relativas a la morfología verbal, especialmente a la configuración sintáctica de la información de tiempo y a las opciones de externalización en secuencias analíticas o sintéticas. Una línea fundamental de sus investigaciones, que se ve reflejada en el capítulo final de su tesis de doctorado (2004), es la variación lingüística y de qué manera un modelo como el de la MD puede dar cuenta de la variación y a la vez abonar a la universalidad.

Por su parte, las investigaciones de Saab sobre elipsis tanto nominal como verbal (Saab 2004, 2008 y trabajos posteriores) constituyen un aporte central para el modelo en varios sentidos. Por un lado, permiten comprender de manera cabal cómo está determinada la interpretación de los huecos elípticos a partir del supuesto de que se trata de estructuras abstractas marcadas para la no-inserción de vocabulario. Por otra parte, la investigación en una lengua con morfología flexiva rica, tanto en el ámbito nominal como en el verbal, permite determinar qué tipo de información escapa del hueco elíptico y qué condiciones de identidad deben darse entre los objetos sintácticos para que sea posible la no-inserción.

La MD en Argentina no solo se difundió por las publicaciones y tesis mencionadas, sino fundamentalmente por el dictado de seminarios sobre el modelo. En 2004, en el marco de la Maestría en Lingüística, Laura Kornfeld dictó un seminario completo sobre MD que tuvo una gran asistencia de lingüistas de distintos puntos del país. Este fue el primer seminario de MD que se dictaría en Argentina y, en esa oportunidad, muchos de quienes luego desarrollamos nuestras investigaciones de posgrado desde este enfoque escuchamos hablar por primera vez del modelo y empezamos a pensar fenómenos lingüísticos bajo las hipótesis propuestas¹⁰. Estas líneas de investigación son diversas y contemplan muchas áreas de relevancia. Mencionaré aquí tesis de maestría, de doctorado y algunos artículos de referencia siguiendo estas áreas y priorizando las investigaciones que se enmarcan en la MD y procuran realizar un aporte teórico al modelo, a partir del estudio de un fenómeno.

La estructura de la gramática que propone la MD, junto a la hipótesis de inserción tardía, abre la posibilidad de explicar la variación en un sentido amplio: variación entre las gramáticas infantiles y la adulta, variación entre gramáticas adultas por situaciones de contacto y variación entre gramáticas desde una perspectiva diacrónica. En las discusiones sobre adquisición, se encuentra la tesis de doctorado de Lucía Brandani (Brandani, 2013), que plantea que las etapas que pueden reconocerse en la gramática infantil están definidas por la adquisición y dominio de las operaciones post-sintácticas propias de la Estructura Morfológica. Con respecto al contacto, cabe mencionar la tesis de Alicia Avellana (2012) y sus trabajos posteriores, algunos en colaboración con Laura

¹⁰Desde entonces, también Andrés Saab ha dictado seminarios de Sintaxis en el marco de la Maestría y de otros posgrados del país, con unidades enfocadas en el modelo de la MD. En 2008, David Embick ofreció un seminario en la Maestría en el que presentó las ideas principales del libro que se publicó en 2010 (Embick 2010) y cada vez que viaja a Argentina ofrece algún curso o alguna charla sobre sus investigaciones dentro del modelo. Cabe mencionar que luego del seminario de 2004, Laura Kornfeld siguió dictando seminarios sobre MD en distintas universidades. A estos espacios de formación en Argentina, cabe agregar las actividades y seminarios impulsados por los colegas de la Universidad de San Pablo, Brasil, donde Ana Scher promovió de manera notable el desarrollo del modelo.

Kornfeld. Avellana indaga en las situaciones de contacto entre variedades del español y variedades del guaraní, el toba y el quechua. Su análisis en el marco de la MD le permite identificar lugares en la Estructura de la Gramática sujetos a variación. Finalmente, en lo relativo a la variación diacrónica (y también sincrónica), la tesis de doctorado de María Mare (Mare 2013), que se enfoca en fenómenos relativos al caso y a la concordancia, argumenta que un modelo como el de la MD permite identificar una serie de similitudes sistemáticas entre los fenómenos de cambio lingüístico y la variación sincrónica general¹¹.

Si nos detenemos estrictamente en aspectos relativos a la formación de palabras, además de la investigación de Kornfeld ya mencionada, podemos citar las investigaciones de Andrea Bohrn sobre expresiones del lunfardo y las de Cadina Palachi sobre prefijación en latín clásico. Bohrn aborda un gran conjunto de construcciones que parecen vincularse fundamentalmente con estrategias de externalización de la información apreciativa. Podemos mencionar el análisis del *vesre* (Bohrn 2018) y de palabras que emplean terminaciones del idish y el italiano (Bohrn 2020), entre otros temas. Los fenómenos estudiados por la autora tensionan los presupuestos del modelo en relación a la linealización y la inserción de vocabulario. Por su parte, la tesis de doctorado de Palachi (2014) aborda aspectos relativos no solo a la formación de palabras a través de prefijos, sino la vinculación entre los prefijos y la estructura argumental. En esta investigación, el principio de la MD de que hay sintaxis al nivel de la palabra constituye un punto de discusión fundamental. También en las discusiones sobre formación de palabras, pero con foco en los categorizadores y su rol en la estructura, se hallan la investigación doctoral de Gabriela Resnik (2010), sobre nombres eventivos en español, y algunos trabajos sobre nominalizaciones del mocoví, del equipo de la Universidad Nacional del Litoral dirigido por Cintia Carrió, como por ejemplo Carrió, Jara & Rabasedas (2019).

Vinculados con la estructura argumental, pero especialmente con la presencia de clíticos, se encuentran los trabajos de Mercedes Pujalte y Pablo Zdrojewski. Los dos se detienen en construcciones que se encuentran en variedades del español. Pujalte analiza en su tesis de doctorado (Pujalte 2013) un conjunto de construcciones que se caracterizan por el agregado de un argumento que se materializa como un tipo de dativo. Dado que los dativos en español suponen mayoritariamente estructuras de doblado obligatorio, la tesis no solo discute los aspectos relativos a las alteraciones en la estructura argumental, sino a la presencia del clítico dativo. Zdrojewski, por su parte, se enfoca en su tesis de doctorado (Zdrojewski 2023) en las construcciones con doblado de clítico acusativo y formula una propuesta en la que analiza los clíticos como morfología disociada que se agrega en la Estructura Morfológica para satisfacer requerimientos específicos de la Sintaxis. A estas investigaciones sobre la estructura argumental y la presencia de clíticos, se agrega la tesis de doctorado de Silvia Iummato (2022), que realiza un estudio comparado español-inglés de la resultatividad con verbos pseudo-copulativos y construcciones transitivas. Esta investigación dedica un espacio central a la discusión sobre las propiedades de las raíces.

También en el marco de la MD, Juan José Arias, en su tesis de maestría (Arias 2021), se detiene en el estudio de lo que se conocen como clíticos marginales (*remarla, flashearla*, etc.), que no solo alteran la estructura argumental, sino que tienen incidencia sobre la manera en la que se interpreta la raíz. Esta investigación dedica un espacio a la información de género del clítico. Un antecedente notable para las discusiones sobre género y número en español en el marco de la MD es la tesis de maestría de Diego Estomba (2016) que aborda diferentes aspectos relativos a los rasgos de las proyecciones funcionales del ámbito nominal.

Por último, quiero mencionar el trabajo de un grupo de docentes-investigadores, con formación en traducción, que está realizando la traducción al español de los textos clásicos de la Morfología Distribuida. Este grupo está conformado por Santiago Bonicatto, Juan Buda, Sol Dibo, Claudia Herczeg y Alejandro Pérez Guarino. El trabajo se inscribe en un proyecto de investigación de la Facultad de Lenguas de la Universidad Nacional

¹¹ Cabe mencionar que las tesis de Avellana y Mare, como también las de Pujalte y Iummato, que se mencionan en las páginas siguientes, fueron dirigidas por Laura Kornfeld.

del Comahue y el objetivo es que este material se encuentre disponible para quienes necesiten acceder a los contenidos en español. Estas traducciones tienen una gran importancia ya que, entre otras cosas, recuperan y sistematizan la terminología propia del modelo, ofreciendo una referencia para la difusión de las investigaciones en el marco de la MD que se escriban en español.

5 | A MODO DE CIERRE

En las páginas precedentes, procuré realizar una presentación general sobre la Morfología Distribuida, las principales discusiones que podemos encontrar actualmente y el desarrollo del modelo en Argentina. Por supuesto, treinta años de historia de un modelo difícilmente pueden cubrirse en su totalidad en una cantidad limitada de palabras. Sin embargo, sabiendo incluso de las omisiones y de un cierto recorrido caprichoso, entiendo que estas páginas resultarán de utilidad para quienes tengan interés en conocer la MD, saber cuáles son las líneas que se han explorado en Argentina y tener una referencia de los aspectos que están en discusión en la actualidad.

Los desafíos pendientes a los que se enfrenta el modelo pueden resumirse en la necesidad de revisar el carácter estipulativo de muchas operaciones postsintácticas y en la tensión que genera para la hipótesis universalista asumir que la Sintaxis opera con una Lista 1 que está conformada por una selección de rasgos propios de una lengua/variedad. Ambos aspectos están relacionados, ya que la inserción de vocabulario en relación con nodos terminales, en lugar de una inserción en nodos no-terminales, obliga a reducir los rasgos en juego que deberían terminar reunidos en un núcleo, sea para evitar la proliferación de exponentes cero, sea para “minimizar los exponentes”. Entiendo que la cuestión de la inserción de vocabulario debe continuar revisándose con el objetivo de avanzar en estos desafíos.

Como decía en la introducción, el festejo de los 30 es triple porque el año 1993 fue simbólico para la MD, para la Gramática Generativa en general y para el desarrollo de la lingüística formal en Argentina y en especial en la Patagonia, con la creación de la Maestría en Lingüística. Estas tres variables se reúnen insólitamente en estos confines, muy probablemente arrastradas por el viento patagónico que acá, en el sur del Sur, sopla fuerte mientras termino de escribir estas líneas.

AGRADECIMIENTOS

Mi agradecimiento a Pedro Cariman por la traducción del título, resumen y palabras clave al mapuzugun y por las enseñanzas que van de la mano con esta contribución. A Juanjo Arias, Andre Bohrn, Clau Herczeg y Gabi Zunino les doy las gracias por su atenta lectura y sus críticas inteligentes a las distintas versiones de este texto. También le agradezco a Laura Kornfeld por responder con paciencia mis preguntas sobre “los inicios”. Y en nombre de quienes nos formamos en Gramática Generativa en Argentina, gracias a todas las personas que contribuyeron a que la pelota empezara a rodar. ¡Mañumüwiñ!

REFERENCIAS

Acedo-Matellán, Victor (2016). *The Morphosyntax of Transitions. A case study in Latin and other languages*. Oxford: Oxford University Press.

- Acquaviva, Paolo (2008). *Roots and lexicality in Distributed Morphology*. Ms.: University College Dublin/Universitat Konstanz.
- Arias, Juan José (2021). *Los clíticos marginales en el español rioplatense. Un análisis morfosintáctico*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Comahue.
- Aronoff, Mark (2007). In the beginning was the word. *Language* 83(4): 803–830.
- Arregi, Karlos & Asia Pietraszko (2021). The ups and downs of head displacement. *Linguistic Inquiry* 52 (2): 241–289.
- Avellana, Alicia (2012). *Las categorías funcionales en el español en contacto con lenguas indígenas en la Argentina: tiempo, aspecto y modo*. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires.
- Bobaljik, Jonathan (2008). Where's ?: Agreement as a Post-syntactic Operation. En M. Van Koppen, P. Hendriks, F. Landsbergen, M. Poss & J. van der Wal (eds.). *Special Issue of Leiden Papers in Linguistics* 3 (2), 1-23.
- Bobaljik, Jonathan (2012). *Universals in comparative morphology. Suppletion, Superlatives, and the Structure of Words*. Cambridge: MIT Press.
- Bohrn, Andrea (2018). Inversión silábica y realización de género y número: el caso del vesre rioplatense, *Revista de la Sociedad Argentina de Lingüística (RASAL)* 2015 (2017): 29- 48.
- Bohrn, Andrea (2020). *-O(w/v)sky/i* como morfema apreciativo del lunfardo, *Filología* 50 (2018): 91- 98.
- Bonet, Eulàlia (1995). Feature structure of Romance clitics, *Natural Language and Linguistic Theory* 13: 607-647.
- Borer, Hagit (2009). Roots and categories. Conferencia brindada en el 19th *Colloquium on Generative Grammar*, Universidad del País Vasco, *Vitoria--Gasteiz*. Disponible en <chrome-extension://efaidnbmninnbpcajpcglclefindmkaj/http://>
- Brandani, Lucía (2013). *La adquisición de las categorías funcionales en español: un análisis desde la Morfología Distribuida*. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires.
- Caha, Pavel (2018). Notes on insertion in Distributed Morphology and Nanosyntax. En L. Baunaz, L., K. De Clercq, L. Haegeman. & E. Lander (eds.) *Exploring Nanosyntax*. Oxford: Oxford University Press, 57-87.
- Carrió, Cintia, Valentina Jara & María Inés Rabasedas (2019). Semántica y productividad de la clase nominal en mocoví. *Signos* 52/100: 639- 664.
- Chomsky, Noam (1970). Observaciones sobre las nominalizaciones. En V. Sánchez de Zavala (comp.) *Semántica y sintaxis en lingüística transformatoria I* (1974). Madrid: Alianza, 133-187.
- Chomsky, Noam (1993). A Minimalist Program for Linguistic Theory. En K. Hale & S. Keyser (eds.) *The view from building 20: Essays in linguistics in honor of Sylvain Bromberger*. Massachusetts: MIT Press, 1- 52.
- Chomsky, Noam (1995). *The Minimalist Program*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Chomsky, Noam (2001). Derivation by phase. En M. Kentowicz (ed.) *Ken Hale: A life in language*. Cambridge, MA: MIT Press, 1–52.
- Embick, David & Alec Marantz (2008). Architecture and blocking. *Linguistic Inquiry* 39: 1- 53.
- Embick, David & Rolf Noyer (2001). Movement operations after syntax. *Linguistic Inquiry* 32(4): 555-595.

- Embick, David & Morris Halle (2011). *Word Formation: Aspects of the Latin Conjugation in Distributed Morphology*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Embick, David (1997). *Voice and the interfaces of syntax*. Tesis de doctorado, University of Pennsylvania.
- Embick, David (2000). Features, Syntax, and Categories in the Latin Perfect. *Linguistic Inquiry* 31(2): 185–230.
- Embick, David (2007). Linearization and Local Dislocation: Derivational mechanics and interactions. *Linguistic Analysis* 33 (3-4): 303-336.
- Embick, David (2010). *Localism versus Globalism in Morphology and Phonology*, Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Embick, David (2015). *The morpheme. A theoretical introduction*. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Embick, David (en prensa). Abstract morphemes and local contexts. En A. Alexiadou, R. Kramer, A. Marantz & I. Oltra-Massuet (eds.) *The Cambridge Handbook of Distributed Morphology*, CUP. Disponible en <https://lingbuzz.net/lingbuzz/007115>.
- Estomba, Diego (2016) *El género sintáctico y la proyección funcional del nombre*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Comahue.
- Fábregas, Antonio (2007). The exhaustive lexicalisation principle. *Trompsø Working Papers on Language & Linguistics* 34 (2): 165–199.
- Fábregas, Antonio (2022). What 1SG forms tell us about Spanish theme vowels. *Glossa: a journal of general linguistics* 7(1): 1–40.
- Folli, Raffaella & Heidi Harley (2005). Flavours of v: Consuming results in Italian and English. En P. Kempchinsky & R. Slabakova (eds.) *Aspectual inquiries*. Dordrecht: Kluwer, 95–120.
- Gouskova, Maria & Johnatan Bobaljik (en prensa). Allomorphy and Vocabulary insertion. En A. Alexiadou, R. Kramer, A. Marantz & I. Oltra-Massuet (eds.) *The Cambridge Handbook of Distributed Morphology*, CUP. Disponible en <https://lingbuzz.net/lingbuzz/005388>
- Halle, Morris & Alec Marantz (1993). Distributed morphology and the pieces of inflection. En K. Hale & S. Keyser (eds.) *The view from building 20: Essays in linguistics in honor of Sylvain Bromberger*. Massachusetts: MIT Press, 111–76.
- Halle, Morris & Alec Marantz (1994). Some Key Features of Distributed Morphology. En: A. Carnie, H. Harley y T. Bures (eds.) *Papers on Phonology and Morphology*. MITWPL 21, 275-288.
- Halle, Morris (1997). Distributed Morphology: Impoverishment and Fission. *MIT Working Papers in Linguistics* 30: 425 -449.
- Harley, Heydi (2014). On the identity of roots. *Theoretical Linguistics* 40: 225-276.
- Iummato, Silvia (2022). *La resultatividad en verbos pseudo-copulativos y en construcciones transitivas. Estudio comparado del español y el inglés*. Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de Córdoba.
- Kornfeld, Laura & Andrés Saab (2001). Morphology and syntax: the case of prepositional prefixes in Spanish. En G. Booij, J. DeCesaris, A. Ralli & S. Scalise (eds.) *Topics in Morphology. Selected papers from the Third Mediterranean Morphology Meeting (Barcelona, September 20-22, 2001)*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, 227-240.

- Kornfeld, Laura & Andrés Saab (2002). Nominal Ellipsis and Morphological Structure in Spanish. R. Bok-Bennema, B. Hollebrandse, B. Kampers-Manhe & P. Sleeman (eds.) *Romance Languages and Linguistic Theory 2002*. Amsterdam: John Benjamins, 183-198.
- Kornfeld, Laura (2003). *Núcleos complejos y división del trabajo lingüístico*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Comahue.
- Kornfeld, Laura (2004). *Formación de palabras en la sintaxis desde la perspectiva de la Morfología Distribuida*. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires.
- Kratzer, Angelika (1996). Severing the external argument from its verb. En J. Rooryck & L. Zaring (eds.) *Phrase structure and the Lexicon*. Dordrecht: Kluwer, 109–137.
- Marantz, Alec (1996). Cat as a phrasal idiom: consequences of late insertion in Distributed Morphology. Manuscrito: MIT. https://www.academia.edu/17275409/Cat_as_a_phrasal_idiom. Recuperado el 20 junio de 2017.
- Marantz, Alec (1997). No Escape from Syntax: Don't try Morphological Analysis in the Privacy of Your Own Lexicon. En Dimitriadis, A., Siegel, L., Surek-Clark, C. y Williams, A. (eds.) *Proceedings of the 21st Penn Linguistics Colloquium*. UPenn Working Papers in Linguistics, 201-225.
- Mare, María (2013). *Proyecciones funcionales en el ámbito nominal y concordancia: un abordaje en términos de variación*. Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Córdoba.
- Mare, María (2019). La sintaxis de los nombres de relación (no) simétrica. *Revista Signos. Estudios de Lingüística* 52 (100): 457-480.
- Mitrović, Moreno & Phoevos Panagiotidis (2020). Adjectives exist, adjectivisers do not: a bicategorical typology. *Glossa: a journal of general linguistics* 5(1): 58
- Noyer, Rolf (1997). *Features, Positions and Affixes in Autonomous Morphological Structure*. New York: Garland Publishing.
- Oltra-Massuet, Isabel & Karlos Arregi (2005). Stress-by-structure in Spanish. *Linguistic Inquiry* 36: 43–84.
- Palachi, Cadina (2014). *La formación de verbos derivados en latín a partir de prefijos preposicionales. Sintaxis y semántica de los verbos simples y derivados que expresan el movimiento y la locación*. Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Rosario.
- Panagiotidis, Phoevos & Vitor Nóbrega (en prensa). Why we need roots in Minimalism. En E. Leivada & K. K. Grohmann (eds.). *The Cambridge Handbook of Minimalism and its Applications*. Cambridge: Cambridge University Press. Disponible en <https://lingbuzz.net/lingbuzz/006497>
- Pfau, Roland (2009). *Grammar as Processor. A Distributed Morphology account of spontaneous speech errors*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Pujalte, Mercedes & Pablo Zdrojewski (2013). Procesos de transitivización en el español del Río de la Plata. En A. Di Tullio (ed.) *El español de la Argentina: estudios gramaticales*. Buenos Aires: Eudeba, 37- 58.
- Pujalte, Mercedes (2013). *Argumentos (no) agregados. Indagaciones sobre la morfosintaxis de la introducción de argumentos en español*. Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires.
- Radkević, Nina (2010). *On Location: The structure of case and adpositions*. Tesis de Doctorado, University of

Connecticut.

Resnik, Gabriela (2010). *Los nombres eventivos no deverbales en español*. Tesis de Doctorado, Universitat Pompeu Fabra.

Saab, Andrés (2004) *El dominio de la elipsis nominal en español: identidad estricta e inserción tardía*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Comahue.

Saab, Andrés (2008) *Hacia una teoría de la identidad parcial de la elipsis*. Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires.

Saab, Andrés & Nicolás Lo Guercio (2019). No name: the allosemy view. *Studia Linguistica*: 1- 38.

Siddiqi, Daniel (2009). *Syntax within the word*. Amsterdam: John Benjamins.

Starke, Michael (2009). Nanosyntax: A Short Primer to a New Approach to Language. *Nordlyd* 36: 1–6.

Vanden Wyngaerd, Guido, Karen De Clercq & Pavel Caha (2021). Late insertion and Root Suppletion. *ReVEL, edição especial* 19 (18): 81- 123.

Zdrojewski, Pablo (2023). *CASO /A/ CASO. Una teoría para la Marcación Diferencial de Objetos del español*. Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires.