

Telicidad y alcance de las frases nominales*

Telicity and scope of Spanish NPs

Romina Trebisacce

UBA-CONICET
rtrebisacce@gmail.com

Carolina Oggiani

Universidad de la República
oggiani.carolina@gmail.com

Recibido: 15 de abril de 2018
Aceptado: 27 de agosto de 2018

RESUMEN

En este trabajo nos proponemos revisar la propuesta configuracional de la telicidad que supone que la interpretación de un evento télico está asociada a una determinada proyección sintáctica (ubicada por encima de SV en la estructura sintáctica) a la que el objeto debe ascender (Kratzer, 2004; Thompson, 2006). Esta hipótesis es incompatible con ciertos trabajos en los que se estudia una correlación entre la ubicación sintáctica de los SN y su alcance (Diesing, 1992; López, 2012) y en los que se propone que los SN ascendidos tienen alcance necesariamente amplio. El objetivo de este artículo es presentar un modelo de cálculo de la telicidad que conserve la idea de que la información sobre la telicidad del evento está asociada a una proyección sintáctica, pero sin que esto conlleve el ascenso del objeto. Proponemos que la proyección $S\alpha$ (López, 2012), de carácter obligatorio, contiene información sobre la telicidad del evento. En términos de su semántica, α es una función con dos posibles denotaciones, según el contexto sintáctico: puede ser una función de identidad, si se combina con plurales desnudos o puede ser una función parcial con un requerimiento de culminación, si se combina con indefinidos singulares.

Palabras clave. telicidad, alcance, singulares indefinidos, plurales desnudos

ABSTRACT

In this article we revise the configurational proposal to telicity that states that the interpretation of a telic event is associated with a particular syntactic projection (above VP in the syntactic structure) where the object raises (Kratzer, 2004; Thompson, 2006). This hypothesis is not compatible with some previous work that argues for a correlation between the syntactic position of NPs and their scope (Diesing, 1992; López, 2012) and for obligatory wide scope of NPs that move out of VP. The aim of this article is to present a calculation model of telicity that preserves the association between information on the telic event and its syntactic position. Furthermore, we claim that the object does not move. Concretely, we propose that the αP projection (López, 2012), which is obligatory, contains information on the telicity of the event. In semantic terms, α is a function with two possible denotations depending on the syntactic context. On the one hand, it can be an identity function, when it combines with bare plurals; on the other hand, it can be an identity function with the requirement of culmination, when combined with singular indefinites.

Keywords. telicity, scope, singular indefinites, bare plurals

* Quisiéramos agradecerles a Mercedes Pujalte, Andrés Saab, Pablo Zdrojewski, Laura Kornfeld, Fernando Carranza, Laura Stigliano y Matías Verdecchia por haber escuchado una primera versión de este trabajo y haber aportado claridad a las ideas que aquí presentamos. También nos gustaría agradecer a la audiencia del *III Encuentro Internacional de Sintaxe e Semântica & Interfaces* por el interés y los comentarios.

1. Introducción

La denotación eventiva de los predicados ha sido uno de los temas más relevantes en las últimas décadas dentro de los estudios que indagan en la conexión entre sintaxis e interfaz semántica. Dentro de estos estudios, el modo en que un evento se interpreta como télico (i.e., con un punto final que no le permite continuar) ha tenido particular interés en el enfoque de la Gramática Generativa, en la medida en que parece estar relacionado con el sistema de caso (Kiparsky, 1998) y, en este sentido, con el sistema computacional. Desde este punto de vista, han sido muchas las propuestas (e.g., Borer, 2005; Thompson, 2006; Kratzer, 2004) que han intentado determinar la configuración sintáctica responsable de codificar la información aspectual sobre telicidad y el modo en que esta se vincula con la asignación de caso. En este sentido, la gran mayoría de estos trabajos parten de la hipótesis de que la información télica del evento está asociada a una posición por encima del SV a la que determinado tipo de objeto debe ascender.

En este trabajo pretendemos contribuir a estos estudios, en la medida en que abordaremos la pregunta acerca de si es posible afirmar que existe tal configuración sintáctica. Con este fin, indagaremos en otros estudios, centrados en la interpretación de los objetos, que observan una correlación entre la distribución de las frases nominales y el alcance (estrecho o amplio) que estos reciben. En ellos se sostiene que los objetos de alcance amplio ascienden a una posición por encima del SV, mientras que los de alcance estrecho permanecen en el ámbito del SV. Esto, como veremos, resulta contradictorio con la hipótesis presentada por los modelos que explican la telicidad en términos configuracionales. Con el fin de conservar la idea de que la telicidad se interpreta configuracionalmente y, al mismo tiempo, poder explicar los diferentes alcances a los que dan lugar las frases nominales, propondremos un modelo de cálculo de la telicidad que, si bien es configuracional y está asociado con una proyección por encima del SV, no requiere el ascenso del objeto a dicha posición.

En este sentido, el objetivo central de nuestro trabajo es explicar de qué modo se calcula la (a)telicidad en eventos como los de (1a) y (1b) y, al mismo tiempo, cuál es el mecanismo que permite que un nominal tenga alcance amplio o estrecho. Es decir, nos centraremos en un tipo de evento télico, las realizaciones, y en un tipo de frase nominal, los indefinidos singulares y los plurales desnudos¹.

- (1) a. Juan comió una pizza.
b. Juan comió pizza.

El trabajo se organiza de la siguiente manera. En el segundo apartado revisamos las propiedades de los objetos télicos de acuerdo con las propuestas de Verkuyl (1972), Krifka (1992) y Kiparsky (1998) y presentamos, además, el modelo de cálculo de telicidad de Kratzer (2004). En el tercer apartado, nos detenemos en los aportes de Diesing (1992) y López (2012) a propósito de la interpretación de los SN. Esto es, la capacidad que tienen de

¹ Por indefinidos singulares nos referiremos, a lo largo del trabajo, a la frase indefinida del tipo *un/a x*. Por plurales desnudos nos referiremos tanto a plurales desnudos como a nombres de masa desnudos.

tomar alcance amplio o estrecho y la posición sintáctica que ocupan. En el cuarto apartado se desarrolla nuestra hipótesis de trabajo y las predicciones que de ellas se desprenden. Por último, en el apartado cinco proponemos un sistema de cálculo de telicidad configuracional y brindamos una derivación para tres tipos de eventos: atélicos, tólicos con objetos de alcance estrecho y tólicos con objetos de alcance amplio.

2. La naturaleza sintáctica del significado tólico

El estudio de la composición interna de los predicados (su *Aktionsart*) tiene una larga tradición filosófica, pero ha cobrado importancia en los estudios de lingüística a partir de Vendler (1957), en donde se sistematiza el comportamiento aspectual de los predicados de las lenguas naturales y se establece una clasificación cuatripartita: estados, actividades, realizaciones y logros. Como todos los trabajos que pertenecen a la tradición filosófica en la que se inscribe la investigación de Vendler, las observaciones que tienen lugar, y a partir de las cuales se obtiene su consecuente clasificación, son de carácter meramente semántico. Es decir, están basadas, principalmente, en implicancias lógicas y en los valores de verdad que pueden ser atribuidos a pares de oraciones.

Por ejemplo, a partir de la relación de implicancia de (2) podemos establecer una distinción entre dos tipos de predicados, que puede ser atribuida a un rasgo de significado: la telicidad del evento (i.e., la posibilidad de un predicado de contar con un punto temporal intrínseco).

- (2) a. Juan está mirando televisión \Rightarrow Juan miró televisión. *evento atólico*
 b. Juan está armando un castillo \nRightarrow Juan armó un castillo. *evento tólico*

En este sentido, solo en los eventos atólicos como en (2a), podemos implicar el predicado en perfecto del predicado en progresivo. Es decir, en (2a) se entiende que si Juan está mirando televisión y en algún momento deja de mirar, podemos afirmar que ha mirado televisión. En cambio, en (2b) no podemos hacer la misma afirmación: si Juan está armando un castillo y en algún momento deja de armarlo, no podemos decir que Juan ha armado un castillo (a lo sumo, podremos decir que ha armado algo que eventualmente hubiera sido un castillo).

Esta diferencia que encontramos entre los predicados de (2a) y (2b) es evidente en términos semánticos. Sin embargo, la relevancia sintáctica de este tipo de significado no parece ser, en un primer momento, tan evidente. En este sentido y con el fin de indagar en esta pregunta, han sido muchos los trabajos que han estudiado este fenómeno desde el marco de la Gramática Generativa, en el cual la distinción entre semántica y sintaxis es esencial al modelo de gramática que presentan.

Una de las propuestas fundamentales acerca de la relevancia sintáctica de la telicidad es la de Verkuyl (1972), que ha implantado la hipótesis de que el significado tólico es composicional y, en ese sentido, se halla vinculado con la estructura sintáctica. Luego de observar ejemplos como (2a) y (2b), el autor propone que el *Aktionsart* no es una propiedad semántica inherente del predicado verbal, sino que se construye composicionalmente en la

sintaxis, mediante la proyección del argumento interno. Como vemos en (3), el mismo predicado *tomar* puede denotar un evento télico (3a) o uno atélico (3b) dependiendo específicamente de la presencia de un argumento interno (3c) y de las características asociadas a este.

- (3) a. Juan tomó café.
 b. Juan tomó un café en media hora.
 c. #Juan tomó agua en media hora².

Según Verkuyl (2005), para que un evento sea interpretado como télico debe tener un objeto con la propiedad [SQA]. Un objeto con esta propiedad es algo que, al ser separado de otras cosas, constituye una entidad que puede ser medida o contada. Por ejemplo, mientras que el SD *un café* constituye una entidad que puede ser medida, el SN *agua* no³. Esta misma idea es retomada y formalizada por Krifka (1992). Krifka sostiene que un SN que da lugar a un evento télico debe ser cuantizado, esto es, no homogéneo. Un SN homogéneo es aquel cuya denotación es divisible y acumulable, en el sentido de que tiene partes internas y que la suma de ellas dan como resultado la misma denotación⁴. Por ejemplo, el SN *agua* es homogéneo en tanto es acumulable y divisible. Es acumulable en la medida en que siendo *x agua* y siendo *y agua*, la suma de *x* e *y* también es *agua*. Asimismo, si de una entidad *x* se predica la propiedad *agua*, entonces a cada una de las partes *y* que componen la entidad *x agua* también se les debe aplicar la misma propiedad *agua*. Cualquier SD que no tenga estas dos propiedades es cuantizado.

Otra condición que debe cumplir un evento télico, tal como propone Krifka (1992), es que exista una relación mereológica entre la denotación del evento y la denotación del objeto. Esta relación supone que para cada subparte del evento exista una subparte del objeto con el que este se relaciona. Por este motivo en (3b) estamos ante un evento télico: no solo *un café* es un objeto cuantizado (i.e., no homogéneo), sino que también este entra en una relación

² Usamos la notación “#” y no la notación “*” para dar cuenta de ejemplos como el de (3c) en la medida en que, tal como sostendremos en este trabajo, este tipo de ejemplos constituyen anomalías semánticas y no agramaticalidades. Es decir, una oración como “Juan tomó agua en media hora” está perfectamente construida (i.e., es gramatical), pero nuestro conocimiento del mundo acerca de un evento como “tomar agua” (que, en principio, puede seguir indefinidamente) fuerza una interpretación semántica desviada, según la cual el evento se interpreta como delimitado (i.e., tomar una cantidad determinada de agua).

³ Estrictamente, la definición que da Verkuyl (2005:203) es la siguiente: “A [+ SQA]-NP pertains to something discernible that can be separated from other things and as soon as you can do that, one may count or measure” [Un NP [+SQA] pertenece a algo discernible que puede ser separado de otras cosas y que, tan pronto como eso suceda, uno puede contarlo o medirlo]. Para una mejor comprensión de esta propiedad, podríamos decir que esas *otras cosas* de las que debe ser separado tienen que tener la misma denotación que el NP en cuestión. Es decir, si separo harina de harina, lo que me queda no puede ser medido o contado (requiere de algún tipo de cuantificador); en cambio, si separo una manzana de una manzana, lo que me queda es algo que puedo medir. A grandes rasgos, este es el modo es que la bibliografía posterior (Krifka, 1992; Borer, 2005) repensó la propiedad de estos NP. Para una revisión detallada sobre esta discusión, ver Borer (2005), capítulo 3.

⁴ La noción de cumulatividad supone la idea de que la suma de dos entidades con esa denotación arroja la misma denotación; es decir, para todo *x*, entidad de la que se predica la propiedad *P* y para todo *y*, entidad de la que también se predica la propiedad *P*, de la suma de *x* e *y* también se debe predicar la misma propiedad *P*. Por otro lado, la noción de divisibilidad tiene que ver con la idea de *parte de*. Si de una entidad *x* se puede predicar una propiedad *P*, a cada parte *y* de esa entidad *x* también se le debe aplicar esa propiedad *P*.

biunívoca con el evento de tomar (i.e., para cada subparte del objeto *un café* existe una subparte del evento *tomar*). Esto también parece explicar fácilmente el contraste de (4), en el que se resalta la relación mereológica, dado que ambos predicados toman objetos cuantizados. Así, a diferencia de (4a), la oración (4b) es atélica, pese a tener un objeto cuantizado, en la medida en que no se establece la relación mereológica entre objeto y evento (i.e., para cada parte del objeto *el pájaro* no hay una parte del evento *mirar*).

(4) a. Juan miró la serie entera en dos horas.

b. #Juan miró el pájaro en dos horas.

El hecho de que la computación de la telicidad dependa del verbo y del argumento interno supone, en algún sentido, que la estructura sintáctica cumple algún tipo de rol en esta interpretación. Sin embargo, esto no resulta una evidencia concluyente acerca la relevancia del componente sintáctico. Es decir, si asumimos que el significado télico es computado en la interfaz semántica de un modo composicional, es esperable que se compute leyendo la estructura sintáctica. Sin embargo, esto no significa, necesariamente, que el componente sintáctico cumpla un rol relevante en esta computación. Para hacer tal afirmación deberíamos contar con argumentos que evidencien qué operaciones asociadas a este componente interactúan con el significado aspectual.

Este tipo de argumentos es el que provee Kiparsky (1998), quien estudia la correlación entre el marcado de caso (una operación asociada al componente sintáctico) y la interpretación télica del evento. En su trabajo sobre el finés, Kiparsky (1998) observa tres tipos de predicados: i. aquellos que marcan su objeto siempre con caso partitivo y son interpretados como no delimitados (e.g., *etsiä* ‘buscar’); ii. aquellos que marcan siempre su objeto con caso acusativo y son interpretados como delimitados (e.g., *saada* ‘llegar’/‘conseguir’); iii. aquellos que pueden marcar su objeto como partitivo o como acusativo y pueden interpretarse como no delimitados, si toman acusativo, o como delimitados, si toman partitivo (e.g., *syödä* ‘comer’). En todos los casos, entonces, Kiparsky observa una correlación entre interpretación aspectual del evento y marcado morfológico: siempre que el evento denote un evento no delimitado (i.e., atélico), el objeto tomará caso partitivo; por el contrario, siempre que denote un evento delimitado (i.e., télico), tomará caso acusativo.

Estos trabajos, en los que se encuentra una correlación entre caso y telicidad presentan un fuerte argumento a favor de la relevancia sintáctica del aspecto léxico, en la medida en que la telicidad interactuaría con una operación sintáctica. A partir de estas observaciones, varios enfoques sintactistas han propuesto que la telicidad se encuentra vinculada con una proyección funcional específica: aquella encargada de asignar caso acusativo al objeto (Kratzer, 2004; Thompson, 2006). En estas propuestas, inscritas en el modelo del Programa Minimalista (Chomsky, 1995), el objeto directo debe ascender a una posición por encima del SV (debe abandonar su posición de complemento de V) para chequear algún rasgo vinculado con la telicidad del evento.

En este trabajo nos centraremos en la propuesta de Kratzer (2004), dado que es la base desde la que construiremos nuestro modelo. Sin embargo, es relevante subrayar que en lo que refiere a la idea del ascenso del objeto, todos los enfoques sintactistas coinciden en este punto.

Kratzer (2004) presenta un modelo de cálculo de la telicidad basado en el sistema de chequeo de rasgos de Chomsky (1995). En su propuesta se afirma que la telicidad es interpretada en Forma Lógica siempre que un rasgo interpretable, [téllico], haya sido chequeado en el sistema computacional por un SD con un rasgo no interpretable de caso, [acusativo]. Un aspecto relevante de esta propuesta es que, además de calcular las condiciones sintácticas para que un evento sea interpretado como téllico, aborda la discusión acerca de qué naturaleza semántica tendría el rasgo encargado de esta interpretación, algo a lo que volveremos en el apartado 5.

En su modelo, [téllico] es una función que se aplica a la denotación de cualquier tipo de verbo y que supone el *Requerimiento de culminación* del evento denotado por el verbo. Es decir, es un operador que transforma eventos atéllicos (la opción por defecto) en téllicos⁵. Para determinar de qué modo sería este requerimiento, Kratzer retoma la propuesta de Krifka acerca de la relación mereológica entre objeto y evento. En este sentido, la culminación de un evento tendría lugar cuando todas las partes relevantes del objeto hayan sido afectadas por todas las partes relevantes del evento. Es decir, la culminación de un evento no está determinada léxicamente, sino que, en todos los casos, se determina por el grado de afectación del objeto. De este modo, Kratzer propone la denotación de (5) para el rasgo téllico:

(5) Denotación de [téllico]:

$$[[\text{telic}]] = \lambda R \lambda x \lambda e [R(x)(e) \ \& \ \forall x' [x' \leq x \rightarrow \exists e' [e' \leq e \ \& \ R(x')(e')]]]$$

[Kratzer, 2004:393]

Como vemos en (5), el rasgo es una función que toma una relación entre un objeto (x) y un evento (e) (i.e., un verbo transitivo) y devuelve una función en la que esa relación sea tal que para toda parte de (x') del objeto (x) exista una parte (e') del evento (e).

En lo que refiere al comportamiento sintáctico de [téllico], Kratzer propone, siguiendo el modelo desarrollado en Chomsky (1995), que para que este rasgo esté chequeado es necesario que un SD ascienda a una posición en la que pueda entrar en un sistema de chequeo de rasgos con el núcleo. En esa misma operación, el SD que asciende chequea su rasgo de caso acusativo⁶. Esta propuesta es interesante porque permite recuperar la relación directa

⁵ La autora retoma la idea de Parsons (1990) acerca de que ciertas raíces verbales (las de predicados que denotan realizaciones) pueden determinar las condiciones de culminación de ese evento. De este modo, un verbo como *escalar* podría ser pensado del siguiente modo: $[[\text{escal-}]] = \lambda x \lambda e. [\text{escalar}(x)(e) \ \& \ \text{culmina}(x)(e) \leftrightarrow \text{escalar a}(x)(e)]$. Así, cada uno de los predicados que denotan realizaciones tendrían incorporado en su denotación las condiciones de culminación (siempre distintas) que hacen que ese evento se interprete como téllico. Kratzer intenta simplificar este modelo y, en ese sentido, propone diferenciar las denominadas *condiciones de culminación*, que no necesariamente implican culminación, de lo que ella llama *requerimiento de culminación*, que sería lo que el rasgo [téllico] impone y que, efectivamente, implica culminación.

⁶ El trabajo de Thompson (2006), enmarcado en el modelo del Programa Minimalista, sostiene que cierto tipo de objeto (aquellos cuantizados) deben ascender a la posición *ex-situ* en la que está codificada la telicidad.

entre marcado de caso y telicidad, recogiendo, de este modo, las observaciones de Kiparsky sobre el finés presentadas en este apartado.

Propuestas como la de Kratzer, entonces, suponen que la telicidad de un evento tiene lugar configuracionalmente: la interpretación télica se vincula con una determinada posición sintáctica (en los dos casos, por encima del SV) a la que el objeto debe ascender. Es decir, este tipo de propuestas se articula sobre la siguiente hipótesis:

- (6) Hipótesis configuracional de la telicidad
 - a. La telicidad está asociada a una posición por encima del SV.
 - b. El objeto cuantizado debe ascender a esta posición.

De esta hipótesis se desprende una correlación entre telicidad y ascenso de objeto. Esto es, de acuerdo con (6) esperamos que se dé (7):

- (7) a. Los eventos télicos suponen objetos ascendidos;
 - b. Los eventos atélicos suponen objetos no ascendidos.

En este sentido, si seguimos esta hipótesis configuracional deberíamos esperar que en la estructura de (8) tenemos objetos ascendidos, mientras que en una como la de (9) no.

Evento télico con objeto ascendido

(8) Juan comió una pizza.

Evento atélico con objeto no ascendido

(9) Juan comió pizza.

Nuestro trabajo tiene como propósito principal medir el alcance de la hipótesis recién presentada. Tal como hemos visto en este apartado, la telicidad del evento es un fenómeno directamente relacionado con la estructura sintáctica: el hecho de que sea composicional y que esté vinculado con la asignación de caso son dos claras evidencias de esta afirmación. En este sentido, un enfoque que parta de la hipótesis configuracional de la telicidad parece adecuado y necesario para explicar este fenómeno. Sin embargo, tal como veremos en el siguiente apartado, ciertos trabajos sobre la interpretación de los SN (respecto del alcance que estos toman) entran en contradicción con un modelo de cálculo de la telicidad basado en la hipótesis configuracional de la telicidad, tal como está formulada como en (6). En el próximo apartado explicaremos estos modelos y luego veremos en qué punto son inconsistentes con la hipótesis de (6). En el último apartado proponemos un modelo de cálculo de la telicidad en el que se presenta una posible solución a este problema.

3. El alcance de los indefinidos

En este apartado revisaremos dos aportes fundamentales sobre la interpretación de los SN en lo que refiere a su alcance (amplio o estrecho) y veremos el modo en que esto se vincula con lo que hemos revisado en el apartado anterior acerca de la configuración que habilita la

computación de la telicidad. En primer lugar, revisaremos el trabajo de Diesing (1992), que es el primero en encontrar una correlación entre posición sintáctica del nominal e interpretación semántica de alcance. En segundo lugar, expondremos el modelo de López (2012), que retoma la propuesta de Diesing y lo tomaremos como base de este trabajo.

En los estudios sobre interpretación de los SN, una de las evidencias más claras acerca de su comportamiento diferenciado se relaciona con el alcance que estos toman cuando se combinan con verbos intensionales. Como se ilustra en los ejemplos a continuación, no todos los SN tienen la misma posibilidad de alcance amplio: mientras que los SN de (8) solo pueden tomar alcance amplio, los de (9) solo pueden tomar alcance estrecho. Los SN de (10), en cambio, resultan ambiguos entre las dos lecturas.

(10) Juan quiere leer todos los libros de Saer.

- a. Se presupone la existencia de un conjunto de entidades:
 $\exists (x)$ todos los libros de Saer (x) & Juan quiere (Juan leer x)
- b. Se afirma meramente la existencia de las entidades:
 *Juan quiere ($\exists (x)$ todos los libros de Saer (x) & (Juan leer x))

(11) Juan quiere leer libros.

- a. Se presupone la existencia de un conjunto de entidades:
 * $\exists (x)$ libros (x) & Juan quiere (Juan leer x)
- b. Se afirma meramente la existencia de las entidades:
 Juan quiere ($\exists (x)$ libros (x) & (Juan leer x))

(12) Juan quiere leer un libro.

- a. Se presupone la existencia de un conjunto de entidades:
 $\exists (x)$ un libro (x) & Juan quiere (Juan leer x)
- b. Se afirma meramente la existencia de las entidades:
 Juan quiere ($\exists (x)$ un libro (x) & (Juan leer x))

A propósito, Diesing (1992) sostiene que la diferencia de alcance observada en estos SN se vincula con la idea de presuposición. En este sentido, los nombres definidos o con cuantificación universal (10) implicarían la presuposición de existencia de las entidades. Los plurales desnudos (11), en cambio, implicarían la no presuposición; en estos casos, solamente se afirma la existencia de las entidades. Frente a estos dos tipos de nombres, que posee cada uno una única posible lectura, los indefinidos singulares de (12) son ambiguos entre la presuposición o no de existencia.

Asimismo, la idea de presuposición (que es, en esencia, meramente semántica) depende de un factor semántico-sintáctico: la fuerza cuantificacional de los SN. Así, en el modelo de Diesing, los indefinidos se dividen entre los que tienen fuerza cuantificacional (y son del tipo $\langle\langle e,t \rangle, t \rangle$) y los que no (y son del tipo $\langle e, t \rangle$). Los que no tienen fuerza cuantificacional son variables libres que deben ser ligadas por un operador abstracto que les dé clausura existencial en el ámbito del SV. Estos nombres se combinan con el verbo

mediante Aplicación Funcional (los verbos que toman estos nombres son del tipo $\langle\langle e,t\rangle\langle e,t\rangle\rangle$). Los que tienen fuerza cuantificacional, en cambio, deben ascender a una posición por encima del SV, dado que, de otro modo, tendría lugar un desajuste de tipo (i.e., el predicado transitivo, que es del tipo $\langle e\langle e,t\rangle\rangle$ no puede combinarse con un argumento $\langle\langle e,t\rangle t\rangle$). Cuando el indefinido con fuerza cuantificacional asciende, se produce un doble ascenso que divide la sintaxis en tres partes: por un lado, la frase nominal asciende de su posición de base, llamada *alcance nuclear*, a una posición en la que forma una *cláusula restrictiva*; por otro, desde esa posición, el cuantificador de la frase nominal asciende por encima de la cláusula restrictiva, ligando las variables del nominal. Esto da como resultado una oración dividida en tres partes (como podemos ver en (13)): i. el cuantificador; ii. una cláusula restrictiva sobre la que se cuantifica; iii. el alcance nuclear.

- (13) a. Juan leyó cada libro que compró.
 b. Cada_x [x es un libro que compró] & Juan leyó x.
 cuantificador cláusula restrictiva alcance nuclear

La idea de presuposición está directamente relacionada con la cláusula restrictiva que genera el indefinido cuando asciende, algo deseable si tenemos en cuenta que solo este tipo de indefinidos implica presuposición. El restrictor, al definir el conjunto de entidades sobre las que se cuantifica, da lugar a la idea de presuposición: dado que el cuantificador cuantifica sobre un conjunto, se presupone la existencia de un conjunto de entidades (i.e., no puede ser un conjunto vacío). Entonces, en el trabajo de Diesing la posición que ocupa el SN en la sintaxis es relevante para su interpretación como presuposicional: esta depende de que el cuantificador ascienda y forme la cláusula restrictiva.

Este tipo de trabajos, que hace hincapié en el ascenso del objeto, se sustenta también en el fenómeno conocido como *scrambling*, que implica un tipo de reordenamiento sintáctico en el cual ciertos objetos aparecen en una posición sintáctica por encima del SV. Para explicar datos como los de (14), Diesing & Jelinek (1995) se basan en el modelo de Diesing (1992) y en la operación de clausura existencial, según la cual cualquier variable libre en el ámbito del SV recibe clausura existencial.

- (14) a. ...weil ich nicht **eine einzige Katze** gestreichelt habe.
 since I not a single cat petted have
 ‘Dado que no he acariciado a un solo gato (ningún gato acariciado).’ (traducción nuestra)
- b. ...weil ich **eine einzige Katze** nicht gestreichelt habe.
 since I a single cat not petted have
 ‘Dado que hay un solo gato que yo no he acariciado.’ (traducción nuestra)
 [Diesing & Jelinek, 1995:128]

El punto relevante del contraste de (14) reside en la ubicación del objeto en relación con el operador de negación, que por hipótesis está ubicado por encima del SV. Como podemos ver en la glosa de los ejemplos, mientras que el indefinido permanece en el SV cuando tiene

alcance estrecho (14a), al ascender toma alcance amplio (14b). Las autoras proponen que en ciertas lenguas, como el alemán, el *scrambling* en (14) es lo que repara las relaciones de alcance relativo: para que un nominal tenga alcance amplio (14b), debe estar fuera del ámbito del SV. De otro modo, un operador abstracto ligaría la variable dándole clausura existencial.

Estos datos resultan relevantes para los estudios sobre la distribución de los SN en relación con su interpretación, en la medida en que se presentan como evidencia sintáctica de la relación entre distribución sintáctica de los SN y el alcance que toman.

López (2012), en su estudio sobre los indefinidos y sobre el Mercado Diferencial de Objeto retoma estas observaciones sobre ascenso de objeto. En principio, sostiene que el *scrambling* no es un fenómeno que se encuentre presente únicamente en las lenguas germánicas. En este sentido, brinda evidencias a favor de que ciertos objetos en español sufren lo que él llama *Short Scrambling*; i.e., el movimiento de dicho objeto a una posición que se encuentra por encima del SV, pero por debajo del ST. Los casos como los de (15) ilustran el fenómeno en donde el OD manda-c al objeto indirecto (OI).

(15) Qué hicieron los enemigos? entregaron X a Y y Z a W, pero ...

Los enemigos no entregaron a su_i hijo a/Ø ningún_i prisionero.

[López; 2012: 41. Traducción nuestra]

En el ejemplo de (15), solo cuando el OD *ningún prisionero* está marcado con *a* permite obtener una lectura ligada con el OI *su hijo* (i.e., para cada hijo hay un prisionero). Esto indica que el OD *a ningún prisionero* manda-c al OI *a su hijo*, ya que es capaz de ligar la variable. Dado que en el modelo de López los OD marcados con *a* son aquellos que ascienden, este dato se presenta como una evidencia concreta de su propuesta. Es decir, más allá del orden superficial del español, la prueba con mando-c demuestra, según López, que ciertos objetos en español también ascienden por encima de su posición de base.

López (2012) coincide con Diesing en el hecho de que la posición sintáctica condiciona la interpretación de los SN. Sin embargo, su propuesta difiere en dos aspectos relevantes de aquella de Diesing (1992). Por un lado, en López el ascenso del objeto tiene lugar por cuestiones meramente sintácticas (específicamente, por el caso); por otro, el SN no es interpretado por la posición que ocupa sino que es esa posición la que habilita ciertas interpretaciones.

Respecto de la distribución de los SN en la sintaxis, López sostiene que los objetos pueden estar asociados a tres posiciones, dos de las cuales detallaremos, puesto que son las relevantes para nuestra investigación.

Por un lado, los plurales desnudos o los indefinidos singulares de alcance estrecho deben permanecer en la posición *in-situ* (i.e., complemento de V), dado el modo de composición semántica que establecen con el predicado. López sostiene que estos nombres, que denotan propiedades (i.e., son del tipo $\langle e,t \rangle$), se componen con el predicado mediante una regla llamada *Restricción (Restrict)*, que combina estos elementos sin saturar el

argumento del predicado (i.e., una suerte de modificación de predicados). Concretamente, *Restricción* limita el dominio del predicado a aquellos elementos que tengan la propiedad denotada por el nombre. Es decir, en (16), *Restricción* limita el dominio de *comer* a aquellos elementos que tengan la propiedad de *pizza*.

(16) Comer pizza

- a. [[Comer]] ([[pizza]])
- b. $\lambda x \lambda e. \text{comer}(x)(e), \text{pizza}(x)$
- c. Restrict: $\lambda x \lambda e. [\text{comer}(x)(e) \wedge \text{pizza}(x)]$

Vale aclarar que lo mismo ocurriría con los indefinidos de alcance estrecho, como podemos ver en el siguiente ejemplo⁷.

(17) Comer una pizza

- a. [[Comer]] ([[una pizza]])
- b. $\lambda x \lambda e. \text{comer}(x)(e), \text{pizza}(x)$
- c. Restrict: $\lambda x \lambda e. [\text{comer}(x)(e) \wedge \text{pizza}(x)]$

Dado que este modo de composición supone que el predicado no se satura (i.e., el predicado sigue siendo del tipo $\langle e \langle s, t \rangle \rangle$), es preciso que un cuantificador existencial ligue el indefinido antes de que se combine con el núcleo *v*, encargado de incorporar el argumento externo. El modo de composición de *v* y SV, siguiendo a Kratzer (1996), es *Identificación eventiva*, que une dos funciones: una del tipo $\langle e \langle s, t \rangle \rangle$ (el núcleo *v*) y otra del tipo $\langle s, t \rangle$ (el SV). De este modo, si la variable de (16) y (17) no es saturada antes de combinarse con *v*, habría un desajuste de tipo. Es esto, en el modelo de López, (i.e., la clausura existencial de la variable en el dominio del SV) lo que genera que los indefinidos de (16) y (17) obtengan únicamente una lectura de alcance estrecho.

Por otro lado, los SN indefinidos de alcance amplio ascienden a una posición *ex-situ* (i.e., por encima del SV). Estos indefinidos, que también son propiedades (i.e., son del tipo $\langle e, t \rangle$), deben sufrir una operación de cambio de tipo para tomar alcance amplio. En este caso, la *Función de elección* (*Choice Function*), toma el conjunto denotado por el nombre *y*, de allí, elige (y devuelve) un determinado individuo (cambiando así el tipo de $\langle e, t \rangle$ a $\langle e \rangle$).

⁷ Una observación interesante que nos ha hecho un/a evaluador/a es que el hecho de que los indefinidos de (16) y (17) tengan el mismo alcance no resulta necesariamente en que estos tengan la misma denotación, y que, de hecho, si esto fuera así, debería haber algún tipo de evidencia. Mientras que la primera parte de esta observación es correcta (i.e., es cierto que la relación de necesidad no tiene lugar), que no haya evidencia positiva en este sentido no invalida lo que aquí proponemos. De hecho, es interesante remarcar que en la bibliografía (e.g., Carlson, 1977), se sostiene que plurales y singulares desnudos se comportan semánticamente diferente que los indefinidos singulares, pero únicamente en lo que refiere al alcance relativo de estas frases: solo los indefinidos singulares (i.e., frases como “una pizza”) tienen alcance relativo (i.e., pueden obtener alcance estrecho y amplio). Es decir, si bien es cierto que el hecho de que tengan el mismo alcance no implica necesariamente que tengan la misma denotación, también es cierto que la única evidencia de un comportamiento diferencial de estas frases nominales radica en el alcance que estos toman (que es justamente lo que es recogido por el modelo de López (2012)).

- (18) Comer una pizza (determinada)
- a. Satisfy: cambio de tipo $\rightarrow f(\text{pizza})$
 - b. $[\lambda x \lambda e. \text{comer}(x)(e)](f(\text{pizza}))$
 - c. Aplicación funcional: $\lambda e. [\text{comer}(e)(f(\text{pizza}))]$

Entonces, si retomamos los datos relevantes para este trabajo, podemos observar lo siguiente. Como ya hemos mencionado, Para López, los objetos de (19) ascienden a una posición *ex-situ* por cuestiones sintácticas y allí tienen interpretación de alcance amplio mediante la *Función de elección*. Los objetos de (20), en cambio, permanecen en una posición *in-situ* y tienen una interpretación de alcance estrecho, dado que son clausurados existencialmente antes de la inserción de Sv.

Objetos *ex-situ* (definidos, indefinidos de alcance amplio)

(19) Juan leyó un (determinado) libro de Saer.

Objetos *in-situ* (plurales desnudos, indefinidos de alcance estrecho)

(20) a. Juan leyó libros de Saer.

b. Juan leyó un libro de Saer (pero no sé cuál).

En resumen, tanto el trabajo de Diesing (1992) como el de López (2012) coinciden en que la posición de los SN en la sintaxis es determinante a la hora del alcance (estrecho o amplio) que estas frases pueden tomar. Podríamos resumir las afirmaciones que estos hacen del siguiente modo:

(21) Hipótesis configuracional del alcance de los SN

- a. Un SN que permanece en el dominio del SV tendrá alcance estrecho.
- b. Un SN que asciende por encima del SV tendrá alcance amplio.

En lo que queda del trabajo veremos que esta hipótesis entra en contradicción con la hipótesis configuracional de la telicidad y propondremos un modelo en la que ajustamos esta última hipótesis de modo tal que ambas puedan convivir.

4. Eventos télicos con objetos inespecíficos

Tal como hemos visto en el apartado anterior, en el modelo de López (y también en el de Diesing 1992), el alcance que toman los SN parece depender necesariamente de la posición sintáctica en la que se ubican. Puesto que el único modo de conseguir una lectura de alcance estrecho es mediante la inserción de la clausura existencial en Esp,V, esperamos que solo los SN que permanezcan en Comp,V sean interpretados de este modo⁸.

⁸ Vale aclarar, tal como ha observado un/a evaluador/a, que bajo la propuesta de Diesing (1992) la predicción I no pareciera seguirse necesariamente. Esto es así dado que la clausura existencial del indefinido podría tener lugar en Sv y no en SV (y, de este modo, el indefinido podría tener alcance estrecho incluso en la posición *ex-situ*). En principio, es necesario mencionar que, en la propuesta que asumimos en este trabajo (López, 2012), la lectura de alcance estrecho en una posición *ex-situ* no es fácil de conseguir en la medida en que el tipo semántico de un SN ascendido debe ser necesariamente <e> (de otro modo, habría un desajuste de tipo, como se

Volvamos ahora a la hipótesis y a las predicciones a las que llegamos al final del apartado 2, sostenidas por gran parte de la bibliografía abocada a los estudios de telicidad. En (6) y (7), repetida aquí como (22) y (23) la telicidad se interpreta configuracionalmente a partir del ascenso del objeto a una posición *ex-situ*, lo que supone que cualquier SN cuantizado ascienda a esa posición.

(22) Hipótesis configuracional de la telicidad

- a. La telicidad está asociada a una posición por encima del SV y;
- b. el objeto cuantizado debe ascender a esta posición

(23) Predicciones asociadas a la hipótesis configuracional de la telicidad

- a. Los eventos télicos suponen objetos ascendidos;
- b. Los eventos atélicos suponen objetos no ascendidos.

Esto nos lleva a la siguiente conjetura: si las dos hipótesis están en lo correcto, deberíamos esperar que la totalidad del conjunto de los eventos télicos tuviese objetos específicos solamente, dado que esa es la única interpretación disponible en esa posición. Al mismo tiempo, esperaríamos que la totalidad de los eventos atélicos contaran con objetos inespecíficos, dado que esa es la única interpretación disponible en esa posición. Es decir, deberíamos hacer las siguientes predicciones:

(24) Predicción I:

Los eventos télicos solamente tienen objetos de alcance amplio.

(25) Predicción II:

Los eventos atélicos solamente tienen objetos de alcance estrecho.

La predicción II se cumple, como vemos en (26) en la medida en que, para que un evento sea atélico, su objeto debe ser necesariamente un plural desnudo o un nombre de masa desnudo, que son frases que, como sabemos, tienen siempre alcance estrecho y por ello permanecen necesariamente en el dominio del SV.

Eventos atélicos

(26) a. Juan no leyó libros.

- b. $\neg (\exists x) \text{ libros } (x) \ \& \ (\text{Juan leyó } x)$
- c. $*(\exists x) \text{ libros } (x) \ \& \ \neg (\text{Juan leyó } x)$

(27) a. Juan no comió pizza.

- b. $\neg (\exists x) \text{ pizza } (x) \ \& \ (\text{Juan comió } x)$
- c. $*(\exists x) \text{ pizza } (x) \ \& \ \neg (\text{Juan comió } x)$

verá en la derivación (39) y (40)). Por otro lado, bajo cualquier tipo de propuesta (sea Diesing, 1992 o López, 2012), el indefinido debe ser clausurado por un operador abstracto antes de *v*, dado que la regla de composición “identificación eventiva” (que está estrechamente vinculada con la propuesta del Sv introductor del argumento externo) requiere de un tipo semántico que solo tiene lugar si el indefinido es clausurado existencialmente.

En (26) y (27), no es posible obtener una lectura en la que el objeto tome alcance sobre la negación. Es decir, no se presupone la existencia de un x tal que Juan no haya leído o comido ese x . Por el contrario, la única lectura posible es aquella en que la negación tiene alcance sobre el indefinido, lo que confirma nuestra Predicción II.

Por el contrario, la Predicción I no se cumple, ya que existen eventos télicos en los que la lectura de objeto inespecífico es posible, como vemos en (28). En una de ellas existe un libro tal que Juan le lee a cada/todos los niños. Esta es la lectura de alcance amplio que esperamos según la Predicción I. En la otra lectura, el libro tiene alcance estrecho, pues no es posible recuperar la presuposición de existencia de un libro. Es decir, en (28) el evento de leer puede tomar un libro distinto cada vez. Esta lectura, que está disponible, no debería ser posible según la Predicción I.

Eventos télicos

(28) Juan le leyó un libro a todos los niños.

- a. $\text{Todos}_x [x \text{ es un niño}] \exists y [y \text{ es un libro}] \text{Juan leyó } y \text{ a } x$
- b. $\exists y [y \text{ es un libro}] \text{Todos}_x [x \text{ es un niño}] \text{Juan leyó } y \text{ a } x$

Antes de pasar a la siguiente sección, nos detendremos para revisar las afirmaciones hechas hasta el momento. En el apartado 2 hemos visto que la hipótesis más extendida sobre la telicidad postula que la interpretación télica de los eventos depende de la presencia de un objeto cuantizado en una posición *ex-situ*. Dado que los únicos objetos no cuantizados (i.e., homogéneos) son los plurales desnudos, esperamos que todos los objetos que no sean plurales desnudos asciendan a dicha proyección. Por otra parte, en este apartado, hemos visto que existen ciertos trabajos que vinculan la distribución sintáctica de los nombres al alcance (estrecho o amplio) que estos pueden tener: para que un SN tenga alcance estrecho es preciso que permanezca en el ámbito del SV.

La conjunción de estas dos hipótesis nos da una predicción no deseada: todos los eventos télicos, con SD en una posición *ex-situ*, deben tener objetos con alcance amplio. Ejemplos como los de (28) parecen rechazar esta hipótesis. Si deseamos sostener la hipótesis configuracional de la telicidad, tal como ha sido presentada, deberíamos proponer una explicación diferente respecto del modo en que se da el alcance estrecho y amplio de los indefinidos. Sin embargo, el hecho de que Diesing & Jelinek (1995) y López (2012) brinden argumentos empíricos respecto de la posición *ex-situ* de los indefinidos con alcance amplio (i.e., *scrambling* en Diesing & Jelinek, 1995 y pruebas de mando-c al OI en López, 2012), y el hecho de que su sistema recoja estas evidencias, sugiere que esta hipótesis no parece estar mal formulada. Una opción, entonces, podría ser revisar la hipótesis del carácter configuracional de la telicidad, de modo de dar cuenta de datos como los de (27). Como hemos dicho, esta hipótesis consta de dos partes que no se encuentran necesariamente encadenadas. Es decir, se podría sostener que la interpretación télica de un evento está vinculada a una posición sintáctica por encima del SV, sin que esto signifique el ascenso del objeto a dicha posición. Exploraremos esta alternativa en el último apartado del artículo.

5. Una versión revisada de la hipótesis configuracional de la telicidad

En este último apartado presentamos un sistema de cálculo de telicidad que es configuracional pero que, al mismo tiempo, da cuenta de los datos que un modelo basado en la hipótesis presentada en (22) no puede explicar: los eventos télicos con objeto de alcance estrecho. Concretamente, en este apartado brindamos una derivación para tres tipos de oraciones: atélicas (29); télicas con objeto de alcance estrecho (30) y télicas con objeto de alcance amplio (31).

(29) Juan comió manzanas.

(30) Juan comió una manzana (cualquiera).

(31) Juan comió una (determinado) manzana.

Partimos del modelo de sintaxis presentado por López (2012), en el cual existe una proyección $S\alpha$ que se ubica entre SV y Sv y que es el locus al que ascienden los objetos con alcance amplio. Aquí proponemos que esa proyección, que es de carácter obligatorio, codifica información semántica acerca de la telicidad o la no telicidad de la oración. En nuestra propuesta, α no contiene siempre la misma denotación. En este sentido, seguimos el espíritu de la propuesta de Wood (2015) y Wood & Marantz (2017) en el que se asume un modelo de semántica con distintas denotaciones para un mismo núcleo a partir de su contexto sintáctico. Sin embargo, a diferencia de un modelo como el de Wood (2015), en el que esto ocurre en la interfaz semántica, lo que aquí proponemos es que las distintas denotaciones de un núcleo tienen lugar mediante la especificación de dicho núcleo de acuerdo a información contextual sintáctica. Concretamente, en lo que refiere al núcleo α , sostenemos que este puede estar especificado como $\alpha_{[\text{atélico}]}$ o $\alpha_{[\text{télico}]}$ de acuerdo con la categoría sintáctica con la que se combinan: si se ensambla con un S# (i.e., plurales desnudos como “manzanas”) o un SN (i.e., singulares desnudos como “manzana”) el núcleo se interpretará como $\alpha_{[\text{atélico}]}$, si se ensambla con un SD (i.e., un nombre con determinante) se interpretará como $\alpha_{[\text{télico}]}$ ⁹.

Veamos ahora la interpretación semántica que tiene en cada caso. Si el núcleo es $\alpha_{[\text{atélico}]}$, su denotación es una función de identidad (i.e., toma un $\langle s,t \rangle$ y devuelve el mismo $\langle s,t \rangle$). Por el contrario, si es $\alpha_{[\text{télico}]}$, su denotación es una función que toma un subdominio de la función $\langle s,t \rangle$ (aquellas para las cuales se da una relación mereológica entre x & e) y devuelve un conjunto de eventos con requerimiento de culminación (Culm¹⁰). Explicaremos esto detalladamente al abordar cada una de las derivaciones.

⁹ Es importante remarcar que una propuesta como la que aquí presentamos puede dar cuenta de ejemplos como los de (30) en la medida en que la interpretación télica del evento está escindida de la interpretación semántica (de alcance) del indefinido. Esto permite que eventos como “Juan comió una manzana” sean interpretados como télicos (dado que es la categoría del indefinido, SD, lo que dispara la especificación de $\alpha_{[\text{télico}]}$) independientemente del alcance que este indefinido recibe (esto quedará explicitado en las derivaciones de 36-37 y 39-40).

¹⁰ Una observación interesante hecha por un/a evaluador/a es la posibilidad de que $\alpha_{[\text{télico}]}$ sea una función que impone una restricción sobre las condiciones de verdad (una presuposición). Esto implicaría no asumir que Culm es un requerimiento de culminación impuesto por $\alpha_{[\text{télico}]}$. En nuestra propuesta, Culm es una propiedad, definida semánticamente, que permite interpretar un predicado como télico. Esta supone que ninguna parte de P

Empezaremos con los eventos que son atéticos, producto de la presencia del plural desnudo como complemento de V, como en (32).

(32) Juan comió manzanas.

En estos casos, $[[V]]$ y $[[SN]]$ se combinan mediante un modo de composición que combina predicados, pero no los satura, como Restricción (López, 2012; Chung & Ladusaw, 2004). Supongamos, por el momento, que adoptamos el modo de composición de Restricción. Veamos paso a paso cómo sería la derivación de una oración como la de (32). Dividiremos la derivación en partes a fines expositivos.

Derivación de (32)

- (33) a. $[[V]]=[[comer]] = \lambda x[\lambda e.[comer(e)](x)]$
 b. $[[SN]]=[[manzanas]] =manzanas(x)$
 c. $[[SV']] = \lambda x[\lambda e.[comer(e)](x),manzanas$
 c'. $=\lambda x\lambda e. [comer(e)(x) \alpha manzanas(x)]$ *por Restricción*
 d. $[[Esp]]=\exists$
 e. $[[SV]]=\lambda e.\exists x [comer(e)(x) \wedge manzanas(x)]$ *por Clausura Existencial*

En la primera parte de la derivación, el predicado *comer*, que es del tipo $\langle e, \langle s, t \rangle \rangle$ y denota la función $\lambda x[\lambda e.[comer(e)](x)]$, se combina mediante el modo de composición Restricción con la variable introducida por el indefinido (c'). Luego, se ensambla el operador existencial, lo que liga la variable del indefinido, saturando el argumento del predicado y convirtiendo el predicado en una función de tipo $\langle s, t \rangle$.

En este punto de la derivación semántica, justo antes de que se ensamble α , el SV denota una función del tipo $\langle s, t \rangle$; es decir, una función que toma un evento y devuelve un valor de verdad que dice que existe un x del que se predica el evento de comer y que tiene la propiedad de ser manzanas. A esta semántica básica le corresponde el evento *comer manzanas*.

Veamos cuál es la relevancia de que el SV denote una función $\langle s, t \rangle$ y no una $\langle e, \langle s, t \rangle \rangle$, como hubiera sucedido si no hubiera habido clausura existencial en Esp,V. Por un lado, de este modo nos aseguramos que los plurales desnudos obtengan siempre (indiscutidamente) el alcance más estrecho posible dentro de las frases nominales. Por otro, nos permite unificar el tipo semántico de α , que siempre tiene en su dominio funciones del tipo $\langle s, t \rangle$. Sigamos ahora con la derivación.

es en sí misma P (e.g., ninguna parte de comer una manzana es en sí misma comer una manzana, sino partes). A su vez, este predicado nos permite unificar la clase de los eventos téticos. En Trebisacce (2018) sostenemos que Culm se encuentra de un modo inherente en los logros (en la misma denotación del predicado), e introducido por la función $\alpha_{[tético]}$ en realizaciones, siempre que el predicado esté en el subdominio de la función (i.e., que la función $\alpha_{[tético]}$ tome de su dominio funciones que establecen una relación mereológica entre evento y objeto). Sin embargo, la observación de que $\alpha_{[tético]}$ imponga una presuposición es una idea interesante que, sin duda, debe ser explorada.

$$(34) \begin{aligned} [[\alpha_{[\text{at\u00e9lico}}]]] &= \lambda f_{\langle s,t \rangle}. f_{\langle s,t \rangle} \\ [[S\alpha]] &= \lambda f_{\langle s,t \rangle}. f_{\langle s,t \rangle} (\lambda e. \exists x [\text{comer}(e)(x) \wedge \text{manzanas}(x)]) \\ &= \lambda e. \exists x [\text{comer}(e)(x) \wedge \text{manzanas}(x)] \end{aligned} \quad \text{por Aplicaci\u00f3n Funcional}$$

Como ya dijimos antes, α est\u00e1 subespecificada seg\u00fan el contexto sint\u00e1ctico. Dado que, en este caso, V se ensambl\u00f3 en la sintaxis con un plural desnudo (i.e., una frase S#), el n\u00facleo est\u00e1 especificado como $\alpha_{[\text{at\u00e9lico}]}$. Este n\u00facleo denota una funci\u00f3n de identidad: toma una funci\u00f3n del tipo $\langle s,t \rangle$ (i.e., $f_{\langle s,t \rangle}$) y devuelve la misma funci\u00f3n. Dado que $[[SV]]$ es una funci\u00f3n $\langle s,t \rangle$, estos elementos pueden combinarse mediante la regla de Aplicaci\u00f3n Funcional. Una vez que esto sucede, la denotaci\u00f3n de $[[S\alpha]]$ es equivalente a la de $[[SV]]$ (i.e., $= \lambda e. \exists x [\text{comer}(e)(x) \wedge \text{manzanas}(x)]$). Ahora bien, \u00bfqu\u00e9 significa que $\alpha_{[\text{at\u00e9lico}]}$ denote una funci\u00f3n de identidad? Como hemos dicho antes, α es el n\u00facleo que codifica telicidad. En este sentido, ser\u00eda un n\u00facleo que nos brinda informaci\u00f3n acerca de si un predicado debe tener el requerimiento de culminaci\u00f3n o no. $\alpha_{[\text{at\u00e9lico}]}$ como funci\u00f3n de identidad implica que no hay un requerimiento de culminaci\u00f3n que est\u00e9 dado estructuralmente.

Veamos qu\u00e9 ocurre ahora con los singulares indefinidos que tienen alcance estrecho, como en (35).

(35) Juan comi\u00f3 una manzana (cualquiera).

En estos casos, la derivaci\u00f3n sem\u00e1ntica es igual a la que hemos visto reci\u00e9n hasta el punto en que se ensambla α . Que sea igual nos asegura, por un lado, que estas frases tambi\u00e9n tengan el menor alcance posible; y por otro, que la proyecci\u00f3n α tome un predicado del tipo $\langle s,t \rangle$.

Derivaci\u00f3n de (35)

$$(36) \begin{aligned} \text{a. } [[V]] &= [[\text{comer}]] = \lambda x [\lambda e. [\text{comer}(e)](x)] \\ \text{b. } [[SN]] &= [[\text{manzana}]] = \text{manzana}(x) \\ \text{c. } [[SV']] &= \lambda x [\lambda e. [\text{comer}(e)](x), \text{manzana}] \\ \text{c'. } &= \lambda x \lambda e. [\text{comer}(e)(x) \wedge \text{manzana}(x)] \quad \text{por Restricci\u00f3n} \\ \text{d. } [[Esp]] &= \exists \\ \text{e. } [[SV]] &= \lambda e. \exists x [\text{comer}(e)(x) \wedge \text{manzana}(x)] \quad \text{por Clausura Existencial} \end{aligned}$$

La diferencia entre este caso y el que vimos antes es que en la sintaxis el n\u00facleo α se ensambla con un indefinido singular (i.e., un SD), motivo por el cual el n\u00facleo se especifica como $\alpha_{[\text{t\u00e9lico}]}$. As\u00ed, $\alpha_{[\text{t\u00e9lico}]}$ es una funci\u00f3n que difiere de $\alpha_{[\text{at\u00e9lico}]}$ en dos sentidos. Por un lado, es una funci\u00f3n parcial que toma \u00fanicamente un subdominio de su dominio. Es decir, no toma cualquier funci\u00f3n $\langle s,t \rangle$ sino aquellas para las cuales sea cierto que se establece una determinada relaci\u00f3n entre el objeto (x) y el evento (e): una relaci\u00f3n seg\u00fan la cual para cada parte del objeto (x') existe una parte del evento (e) (i.e., $\lambda f_{\langle s,t \rangle}. \exists R(x)(e) \ \& \ \forall x' [x' \leq x \rightarrow \exists e' [e' \leq e \ \& \ R(x')(e')]]$). Esto significa que la funci\u00f3n selecciona de su dominio \u00fanicamente las funciones que implican una relaci\u00f3n mereol\u00f3gica entre el objeto y el evento. Por otro lado, la

función devuelve un conjunto de eventos con el requerimiento de culminación, que supone que ese evento culmina.

- (37) a. $[[\alpha_{[\text{téllico}}]] = \lambda f_{\langle s, t \rangle}: \exists R(x)(e) \ \& \ \forall x' [x' \leq x \rightarrow \exists e' [e' \leq e \ \& \ R(x')(e')]]]. \ \lambda e. f(e) = 1 \ \wedge \ \text{Culm}(e) = 1$
 b. $[[S\alpha]] = [\lambda f_{\langle s, t \rangle}: \exists R(x)(e) \ \& \ \forall x' [x' \leq x \rightarrow \exists e' [e' \leq e \ \& \ R(x')(e')]]]. \ \lambda e. f(e) = 1 \ \wedge \ \text{Culm}(e) = 1] \ (\lambda e. \exists x [\text{comer}(e)(x) \ \wedge \ \text{manzana}(x)]) \quad \text{por Aplicación Funcional}$
 $b' = [\lambda e. \exists x [\text{comer}(e)(x) \ \wedge \ \text{manzana}(x)] \ \wedge \ \text{Culm}(e)]$

Ahora pasemos a oraciones como (38), en las que tenemos un evento télico con un objeto de alcance amplio.

- (38) Juan comió una manzana (determinada).

En estos casos, tal como propone López (2012), los indefinidos ascienden en la sintaxis y dejan una huella en la posición de base. En la semántica, la huella se interpreta como una variable ligada que depende de una función de asignación que lleva el índice 1 y al valor x. Este sistema permite interpretar la huella en relación con el elemento movido. Dado que la huella es un elemento del tipo <e>, satura el argumento del predicado y el SV denota una función del tipo <s,t>, algo deseable, como ya hemos visto.

- (39) a. $[[V]]^{g[1-x]} = [[\text{comer}]] = \lambda x [\lambda e. [\text{comer}(e)](x)]$
 b. $[[h_1]]^{g[1-x]} = x$
 c. $[[SV]]^{g[1-x]} = \lambda x [\lambda e. [\text{comer}(e)](x)], x$
 $c' = \lambda e. [\text{comer}(e) \ x] \quad \text{por Aplicación Funcional}$

El resto de la derivación, en lo que refiere al núcleo $\alpha_{[\text{téllico}]}$ funciona de la misma manera que hemos visto en el caso anterior. $\alpha_{[\text{téllico}]}$ toma un subdominio de su dominio y le impone el requerimiento de culminación (b). Luego, siguiendo a Heim & Kratzer (1998), los elementos movidos introducen un operador lambda (c) mediante la regla de Abstracción funcional que luego es saturado por Aplicación Funcional con el nominal ubicado en Esp, α .

- (40) a. $[[\alpha_{[\text{téllico}}]]^{g[1-x]} = \lambda f_{\langle s, t \rangle}: \exists R(x)(e) \ \& \ \forall x' [x' \leq x \rightarrow \exists e' [e' \leq e \ \& \ R(x')(e')]]]. \ \lambda e. f(e) = 1 \ \wedge \ \text{Culm}(e) = 1$
 b. $[[\alpha']^{g[1-x]} = [\lambda f_{\langle s, t \rangle}: \exists R(x)(e) \ \& \ \forall x' [x' \leq x \rightarrow \exists e' [e' \leq e \ \& \ R(x')(e')]]]. \ \lambda e. f(e) = 1 \ \wedge \ \text{Culm}(e) = 1] \ (\lambda e. [\text{comer}(e)(x)]) \quad \text{por AF}$
 $b' = \lambda e. [\text{comer}(e)(x)] \ \wedge \ \text{Culm}(e)$
 c. $[[\alpha'']^{g[1-x]} = \lambda x. [[\alpha']]^{g[1-x]} \quad \text{por Abstracción Lambda}$
 $c' = \lambda x. \lambda e. [\text{comer}(e)(x)] \ \wedge \ \text{Culm}(e)$
 d. $[[S\alpha]] = [\lambda x. \lambda e. [\text{comer}(e)(x)] \ \wedge \ \text{Culm}(e)] \ (f(\text{manzana})) \quad \text{por AF}$
 $d' = [\lambda e. [\text{comer}(e) \ (f(\text{manzana}))]] \ \wedge \ \text{Culm}(e)]$

En resumen, el modelo que aquí presentamos tiene dos ventajas fundamentales: por un lado, nos permite mantener la afirmación de que la información de la telicidad de un evento está asociada a una determinada proyección sintáctica (en este caso, $S\alpha$). Por otro, nos permite explicar casos de eventos télicos con objetos de alcance estrecho, algo que no es posible en los modelos que proponen el ascenso del objeto.

6. Conclusiones

En este trabajo hemos revisado la propuesta configuracional de la telicidad que está ampliamente extendida y que supone que la interpretación de un evento télico está asociada a una determinada proyección sintáctica (ubicada por encima de SV en la estructura sintáctica) a la que el objeto debe ascender. Hemos visto que es necesario un enfoque que estudie la telicidad en términos configuracionales, en la medida en que esta se presenta como un fenómeno semántico que depende de la estructura sintáctica y, particularmente, de la relación que se establece entre el predicado y el objeto. Sin embargo, también hemos comprobado que el supuesto de que el objeto ascienda a esta posición resulta incompatible con ciertos trabajos que han estudiado la interpretación de los objetos en relación con la posición que ocupan en la sintaxis. Dado que estos trabajos proponen que para que un SN tenga alcance estrecho es preciso que permanezca en el ámbito del SV se predice que todos los eventos télicos, con SD en una posición *ex-situ*, deben tener objetos con alcance amplio. Como hemos mostrado, existen contraejemplos a esta predicción.

En este sentido, y con el fin de conservar (aunque revisada) la hipótesis configuracional de la telicidad, hemos presentado una propuesta que conserva la idea de que la información sobre la telicidad del evento está asociada a una proyección sintáctica, pero sin que esto conlleve el ascenso del objeto. En nuestra propuesta, construida sobre el modelo de sintaxis de López (2012), la proyección $S\alpha$ es de carácter obligatorio y contiene información sobre la telicidad del evento. Básicamente α es una función que toma un predicado del tipo $\langle s, t \rangle$ y devuelve o bien el mismo predicado (en el caso de que se combine con un plural desnudo) o bien un conjunto de eventos con el requerimiento de culminación (en el caso de que se combine con un indefinido singular).

Referencias

- Borer, Hagit (2005). *The normal course of events, volumen 2*. Nueva York: Oxford University Press.
- Carlson, Greg (1977). *Reference to kinds in English*. Tesis doctoral, Universidad de Massachusetts.
- Chomsky, Noam (1995). *The minimalist program*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Chung, Sandra & William A. Ladusaw (2004). *Restriction and saturation* (Vol. 42). Cambridge: MIT press.
- Diesing, Molly (1992). *Indefinites*, MIT Press.
- Diesing, Molly, & Jelinek, Eloise (1995). Distributing arguments. *Natural Language Semantics*, 3(2), 123-176.
- Heim, Irene & Angelika Kratzer (1998). *Semantics in generative grammar*. Oxford: Blackwell.
- Kiparsky, Paul (1998). Partitive case and aspect. En Miriam Butt & Wilhelm Geuder (eds.) *The projection of arguments: Lexical and compositional factors*, 265– 308. CSLI.
- Kratzer, Angelika (1996). Severing the external argument from its verb. En Rooryck, J., y L. Zaring (eds.). *Phrase structure and the lexicon* (Vol. 33). Dordrecht: Springer Science & Business Media.
- Kratzer, Angelika (2004). Telicity and the meaning of objective case. En Jacqueline Guéron & Jacqueline Lecarme (eds.) *The syntax of tense*, 389–423. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Krifka, Manfred (1992). Thematic Relations as Links between Nominal Reference. En Ivan A. Sag & Anna Szabolcsi (eds.) *Lexical Matters*, 29–54. Stanford, California: Center for the Study of Language and Information.
- López, Luis (2012). *Indefinite objects: Scrambling, choice functions, and differential marking*. MIT Press Cambridge.
- Parsons, Terence. (1990). *Events in the Semantics of English*. Cambridge: MIT Press.
- Tenny, Carol (1994). *Aspectual roles and the syntax-semantics interface* (Vol. 52). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Thompson, Ellen (2006). The Structure of Bounded Events. *Linguistic Inquiry* 37:211–228.
- Trebisacce, Romina (2018). *La incidencia de la sintaxis y de la estructura argumental en la interpretación télica de los eventos*. Tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires.
- Vendler, Zeno (1957). Verbs and Times, *The Philosophical Review*, Vol. 66, No. 2, pp. 143-160.
- Verkuyl, Henk (1972). *On the Compositional Nature of the Aspects*. Dordrecht: Springer Science & Business Media.
- Verkuyl, Henk (2005). Aspectual composition: Surveying the ingredients. En *Perspectives on aspect*, 19–39. Springer.
- Wood, Jim & Alec Marantz (2017). The interpretation of external arguments. En Roberta D'Alessandro, Irene Franco & Ángel Gallego (eds.). *The Verbal Domain*, Oxford University Press.
- Wood, Jim (2015). *Icelandic morphosyntax and argument structure* (Vol. 90). New York: Springer.