

Después de las Investigaciones. Mario Sambarino y la vigencia de la fenomenología en los años sesenta

Sebastián Ferreira Peñaflor
Instituto de Formación Docente- Florida-CFE

Resumen

La comprensión de la filosofía desarrollada por Mario Sambarino, luego de la publicación en 1959 de las *Investigaciones sobre la estructura aporético-dialéctica de la eticidad*, ha puesto en juego distintos análisis que van desde reseñas, artículos-homenaje, respecto de la mencionada publicación, o bien comentarios que supondrían dividir la obra del filósofo en momentos (por ejemplo: un antes y un después del exilio, o incluso un antes y un después de las *Investigaciones*). Sea como fuere, entendemos que los distintos análisis que implica su tarea filosófica nos posicionan frente a distintos modos de abordar las nociones de ethos y autenticidad. Tales conceptos recorren su obra y asumirán su propia “configuración histórico-cultural” tal como fueron erigidas a partir de la publicación acontecimental. En efecto, tal como aparece registrado en las solicitudes de Dedicación Total en los años sesenta, Sambarino pone de relieve la necesidad de trabajar sobre las nociones antes mencionadas, desde una metodología del filosofar que implicaba el trabajo de investigación, la enseñanza y la formación de investigadores. De esta manera, podremos comprender algunos elementos necesarios para el quehacer filosófico que estructuraba la Institución hacia los años sesenta. En el presente trabajo nos interesa mostrar el carácter fenomenológico que adquieren los análisis realizados por dicho autor en los años sesenta (después de las *Investigaciones*), a partir de los textos publicados por Sambarino en dicho contexto, al mismo tiempo que pondremos de relieve elementos claves pertenecientes a solicitudes y otros expedientes y materiales de Archivo. Efectivamente, a partir del trabajo sobre Archivo podremos dar cuenta -a mediano plazo- de ciertas lecturas -heideggerianas en muchos casos-, que desbordan el trabajo de este filósofo asumiendo un ambiente filosófico fenomenológico uruguayo.

Palabras clave: Filosofía en el Uruguay - Mario Sambarino - fenomenología - Facultad de Humanidades y Ciencias - Filosofía en América Latina.

Summary

The understanding of the philosophy developed by Mario Sambarino, after the publication in 1959 of the *Investigaciones sobre la estructura*

aporético-dialéctica de la eticidad, has put into play different analyzes that range from reviews, tribute-articles -regarding the aforementioned publication- , or, comments that would mean dividing the philosopher's work into moments (such as: a before and after the exile, or even a before and after the Investigaciones). Be that as it may, we understand that the different analyzes that his philosophical task implies position us against different ways of approaching the notions of ethos and authenticity. Such concepts go along his work and will assume their own "historical-cultural configuration" as they were erected from the event publication. Indeed, as it is recorded in the applications for Total Dedication in the sixties, Sambarino highlights the need to work on the aforementioned notions, from a methodology of philosophizing that involved research work, teaching and training of researchers. In this way, we will be able to understand some necessary elements for the philosophical work that structured the Institution towards the sixties. In the present work we are interested in showing the phenomenological character acquired by the analyzes carried out by the author in the sixties (after the Investigaciones), based on the published texts by Sambarino in that context, at the same time that we will highlight key elements belonging to applications and other files and archive materials. Indeed, from the work on Archive we will be able to account -in medium term- for certain readings (Heideggerian in many cases), which go beyond the work of this philosopher assuming a phenomenological Uruguayan philosophical environment.

Keywords: Philosophy in Uruguay - Mario Sambarino – phenomenology - Faculty of Humanities and Sciences - Philosophy in Latin America.

I. Introducción

Sobre las Investigaciones, a comienzos de los años sesenta, se realizan dos trabajos en el Uruguay: uno de Mario Silva García, publicado en "El País", titulado "Un acontecimiento en la producción filosófica nacional" (Silva García, M. 1984: 16-17) y, en segundo lugar, A. de Vecchi realiza una reseña en los *Cuadernos uruguayos de Filosofía*, tomo I. La importancia académica del texto de Sambarino llegó a Francia a través de Alain Guy, quien publicó una reseña en *Les études philosophiques*. El autor de las Investigaciones, daba cuenta de dichos comentarios a su obra como parte del plan para la Solicitud del régimen de Dedicación Total (Sambarino, M. 1964, 3).

Hace algunos años, en la Crónica realizada por Helena Costábile - que versa sobre la filosofía en el Uruguay a partir de los años sesenta del siglo XX- señalaba correctamente, que las Investigaciones de Sambarino marcaban una "bisagra entre dos décadas" (Costábile, H. 2007: 88). Por tanto, entendemos importante destacar el sentido intelectual abordado

por Sambarino en los años sesenta, luego de semejante publicación. La opinión de la profesora por la Universidad de Montevideo sobre el “después”, lo citamos a continuación:

Cierto es que Sambarino anuncia al término de su libro una teoría del ethos que anuncie sus conclusiones filosóficas finales. Esta obra quedó trunca y fue la peor pérdida de la filosofía nacional, por cuanto Sambarino fue destituido en 1973 y se exilió en Venezuela, donde continuó su docencia y producción, pero -a juzgar por lo que ha llegado a Uruguay- centradas en otros temas de menor significación con respecto a la teoría que proyectaba concluir (Costábile, H. 2007: 88).

De la valoración realizada por Costábile, conviene aclarar dos elementos: a) si efectivamente la obra quedó trunca, y b) si Sambarino se dedicó a problemas de “menor significación”, lo cual, al mismo tiempo, justificaría el punto “a”. Por ello, entendemos necesario comenzar por dar cuenta de cierta perspectiva presente en los años sesenta sobre la obra del filósofo uruguayo, y en segundo lugar, los registros en el exilio que sirvan para comprender si hay correlación con las dos tesis planteadas por la profesora Costábile en relación a dicha obra.

Una descripción muy interesante, es la que realiza a finales de los años sesenta el profesor Jesús Caño Guiral -quien desde 1967 fue profesor asistente del Instituto de Filosofía de la Facultad de Humanidades y Ciencias-, acerca de la labor desarrollada por Mario Sambarino durante dicha década, luego de las Investigaciones:

De ahí que el estudio de Sambarino se haya desplazado hacia los temas de la filosofía de la historia y de la cultura. Esto se ha concretado en publicaciones recientes sobre el tema de la alienación, sobre la noción de historicidad y en su labor docente. Desde su Cátedra en la Facultad de Humanidades y Ciencias se ha dedicado a analizar exhaustivamente la obra de Sartre, de Marx -y para trazar la línea histórica de este último- de Hegel, entre otros. Su labor ha esclarecido un panorama de filósofos intocados en el país, desde las cátedras al menos (Caño Guiral, J. 1969: 62).

La precisión con la que Caño Guiral describe a Sambarino puede ser entendida como un elemento clave en la que se ajusta a una situación concreta, a partir de un contexto con las producciones y actividades por él desarrolladas en la década de los sesenta, lo cual, nos abre un marco de posibilidades para la reflexión sobre dicha época. Efectivamente, podemos dividir en dos partes la visión que tenía Caño Guiral: la primera, tiene que ver con los trabajos desarrollados por el pensador en dicho contexto: a) La publicación: “Origen y estado actual del concepto de alienación”, producto de las seis conferencias dictadas en el curso de verano de la Universidad de 1967; b) el texto “Marx y la evolución histórica del marxismo” publicado en el Semanario Marcha, c) la

publicación en los Cuadernos uruguayos de Filosofía Tomo V, correspondiente a 1968 sobre el historicismo. El segundo corresponde a su labor docente a partir de los cursos que impartió en Filosofía práctica, así como la estrategia para llevar adelante su investigación, poniendo de relieve aspectos de la filosofía en Heidegger y Sartre.

Por lo tanto, es menester discutir el “después” de la gran obra realizada por Sambarino, y considerar si es posible que la obra haya quedado trunca. Nos situamos en el contexto del filosofar en el Uruguay en la década del sesenta, para cotejar con un trabajo realizado en el exilio, sobre filosofía en América Latina.

Como es sabido, la cuestión de la alienación fue puesta de relieve en el curso sobre los alcances de la noción de alienación, realizado y publicado en 1967. En las seis conferencias realizadas con motivo de un curso de verano en la Universidad de la República -que fuera publicado junto con las presentaciones realizadas por el profesor de Estética Juan Fló-, el problema de la alienación presentada por Sambarino, abarca a los filósofos modernos Hegel y Marx. Dichos filósofos fueron trabajados en sus cursos -tal como figura en el expediente de solicitud total-. En segundo lugar, realizará un anclaje en la filosofía contemporánea para discutir la noción de alienación. Por ello, la noción girará en torno de las problematizaciones que realizaron, Jean Paul Sartre y Martin Heidegger en el marco de la filosofía de la existencia (Gadamer, H-G, 2002: 15-26). En ese contexto de investigación en el que se encontraba Sambarino hacia comienzos de 1967 -en el que se destacan la publicación de Eduardo Piacenza el año anterior (1966: 89-116), y el trabajo de Javier Sasso (1968: 83-119) que aparecer publicado en 1968-, es uno de los puntos claves que debemos observar para comprender el después de las Investigaciones. Por tanto, a continuación, nos proponemos sostener algunos elementos que llevaron al profesor Sambarino a tales estudios. Para ello, será de gran importancia, algunas solicitudes e informes como docente en la Facultad de Humanidades y Ciencias.

II. Contexto de los cursos e investigaciones a partir de los archivos: Informe Dedicación Total y Cursos.

Tal como figura en su legajo personal -presente en el Archivo de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación- o fuera referenciado en los Cuadernos Uruguayos de Filosofía, Sambarino ha desempeñado un papel muy importante en el desarrollo de la Filosofía en la Facultad de Humanidades y Ciencias desde 1953. Será profesor titular desde 1963, en la cátedra de Filosofía e Historia de las Ideas Filosóficas -sucediendo a Juan Llambías de Azevedo (AAVV, 1963: 207-208). Los cursos de filosofía práctica entre los años 1963-1968, los informes docentes y la solicitud del régimen de Dedicación Total -así como su renovación-, posibilitan una memoria de la actividad académica

entre 1963-1967. Así, a comienzos de 1966, Sambarino eleva el plan correspondiente al curso de Filosofía Práctica (Sambarino, M. 1966a) de ese año, marcando los antecedentes de su trabajo:

En los planes de curso correspondiente a 1963, 1964 y 1965, señalé expresamente que consideraba fundamental para comprender la situación de la Filosofía Práctica Contemporánea, partir de Hegel, particularmente de Fenomenología del Espíritu (1807), y prolongar luego el estudio en la doble dirección en que sigue vigente su influencia: por una parte, el marxismo, y por otra la filosofía de la existencia (Sambarino, M. 1966a: 1).

El elemento vinculado a Hegel ha sido destacado por el Dr. Carlos Pereda -perteneciente a la generación que cursó filosofía práctica con Mario Sambarino-, cuando recuerda que con el profesor de filosofía de la práctica conocieron a Hegel, lo cual significó un acontecimiento para dicha generación. La importancia de Hegel en el trabajo de Sambarino, se planteaba en dos niveles: en primer lugar, consistía en el enfoque que daba a sus cursos y a sus investigaciones, como destaca en algunos elementos mencionados por el profesor de Filosofía Práctica en los Informes anuales correspondientes al Régimen de Dedicación Total. En el Informe correspondiente al período 1965 (elaborado en 1966), señala los trabajos de Investigación vinculados al concepto de alienación en Hegel y Marx publicados en 1965, curso “Alienación y Desarrollo” (Sambarino, M. 1966b). Pero el Informe correspondiente a la actividad docente durante el año 1966, elevado el 10 de abril de 1967 (Sambarino, M. 1967b), aparece información interesante sobre el trabajo que realizaba Sambarino vinculado a Hegel. En el año 1965, realizó un seminario sobre los Manuscritos económico-filosóficos de Marx (Sambarino, M. 1966a:1). En ese contexto, Sambarino desarrollará en su curso de Filosofía Práctica de 1966, la filosofía de la existencia en Sartre:

Por lo tanto, me propongo examinar sobre todo el texto de *L'Être et le néant*, seleccionando al efecto puntos de importancia fundamental para la Filosofía Práctica, como son las nociones de “proyecto” y de “libertad”, pero haciendo referencia constante a lo largo del curso y al final del mismo a las nuevas perspectivas que surgen de la *Critique de la Raison Dialectique* (Sambarino, M. 1966a: 1-2).

El planteo de dos etapas fundamentales en el pensamiento sartreano lo destacará al año siguiente durante el curso de verano sobre la alienación, en el cual, Sambarino es explícito en cuanto al lugar de la conexión que realiza Sartre con el marxismo a partir de la *Critique de la Raison Dialectique* (Sambarino, M. 1967a:54). Hacia 1966 tenemos, por tanto, un contexto fenomenológico que será clave para comprender, por ejemplo, de qué manera se dio la recepción de Foucault (a partir de *Las palabras y las cosas*, y la corriente estructuralista). En segundo lugar,

queremos destacar un elemento presupuestario que implicaba un estricto elemento de profesionalización de la Cátedra a partir de la compra de libros.

Con la asignación de \$ 19000.- que me otorgó la Facultad en el curso de ese año, y parte de la partida que me asignó la Comisión de Investigación Científica de la Universidad, pude atender a la instalación adecuada de dicho lugar. Esas mismas partidas me han permitido realizar importantes adquisiciones en materia de libros para los trabajos de investigación en trámite, y para la formación de una biblioteca básica de consulta anexa a la Cátedra; en los próximos días espero recibir, según encargo hecho, la edición Glockner de las obras completas de Hegel, que no existía en ninguna biblioteca del Uruguay (XX volúmenes) (...) (Sambarino, M. 1967b).

Dicha bibliografía le permitiría a Sambarino realizar una segunda redacción de los trabajos sobre la Alienación en Hegel y Marx (Sambarino, M. 1967b). Al mismo tiempo, ya había presentado su plan para el curso del año 1967: “La noción de libertad en Hegel” (Sambarino, 1967b). En suma, tenemos un contexto claramente hegeliano en los trabajos de investigación y en los cursos de filosofía práctica del pensador uruguayo. Por estos elementos, el trabajo sobre Hegel realizado por Sambarino parece tener un lugar más importante que el del anclaje histórico para desarrollar otras cuestiones contemporáneas. Para ello, deberemos ver a continuación de qué manera trazó su plan de trabajo para darle continuidad al proyecto ethologista de las Investigaciones.

Entendemos que Sambarino traza una estrategia de trabajo e investigación sobre nociones puestas de relieve en la obra de 1959, cuando en la propuesta de solicitud para acceder al Régimen de Dedicación Total, presenta los antecedentes como docente e investigador -en el punto III-, y establece el esquema de proyectos a corto y largo plazo que deberá realizar. Para el proyecto de largo plazo, propone la teoría del ethos, que viene desarrollando desde las Investigaciones:

La intención a largo plazo es la elaboración (ya en marcha) de una teoría del ethos, como pieza fundamental de la teoría de los fines, bienes y valores. En relación con ese propósito debe señalarse que para el pensamiento filosófico actual, y sin perjuicio de que además conserve un lugar del primer orden el tema clásico de la culpabilidad, poseen un interés de la más alta importancia las nociones de alienación, autenticidad, mancomunidad, historicidad, situación, compromiso y tarea. El esclarecimiento sistemático de todas ellas debe ser uno de los objetivos principales del trabajo de investigación que corresponde a la cátedra de Filosofía Práctica (Sambarino, M. 1964: 9).

Respecto al proyecto a corto plazo, pondrá de relieve el concepto de autenticidad, y el concepto de alienación:

La elaboración más importante del mismo en la que surge de la caracterización de la modalidad “propia” de la existencia realizada por M. Heidegger (*Sein und Zeit*, 1927), aunque se mantiene en el plano ontológico sin acceder a una problemática ethológica. En otros autores (Sartre, Merleau-Ponty), el concepto sufre modificaciones considerables, a menudo discutibles (...) (Sambarino, M. 1964: 9-10).

Tales registros, presentes en el Archivo de la Facultad de Humanidades, en los cuales observamos las solicitudes realizadas a Decanato, para conseguir la Dedicación total (Sambarino, M. 1964), presentando distintos proyectos de trabajo, tienen como cometido el encauzamiento de la investigación en el estudio de las nociones de ethos y de autenticidad en los años sesenta (1963-1966). Esta puesta en práctica de la estrategia planteada, corresponde con el desarrollo de las investigaciones de sus dos asistentes. En el informe anual (correspondiente a 1965) sobre la actividad docente bajo la modalidad de Dedicación Total que eleva Sambarino a Ibáñez en los primeros meses de 1966, puede observarse en el Tercer punto de dicho informe, el correspondiente a la formación de investigadores, lo que dirá al respecto de Javier Sasso y Eduardo Piacenza:

(...) he orientado a dos alumnos altamente capacitados en trabajos que inicien en la investigación. Uno de ellos es el Sr. Javier Sasso, que ha trabajado sobre “El modo de la sabiduría en la interpretación de la noción de autenticidad en Heidegger”, y el otro el Sr. Eduardo Piacenza, que ha trabajado sobre “El modo de la independencia y el pensamiento de J. Stuart Mill. En ambos casos se ha partido de la teoría de las modalidades hermenéutico-experienciales de eticidad, que he desarrollado en mis Investigaciones sobre la estructura aporético-dialéctica de la eticidad, para aplicar tesis allí establecidas a la interpretación de puntos controvertidos en el pensamiento de Heidegger y en el de Stuart Mill, respectivamente. En ambos casos existe ya una primera redacción, con conclusiones de alto interés (Sambarino, M. 1966b).

Efectivamente, tanto Sasso como Piacenza, obtienen en esos años becas de estudio en Europa (AAVV, 1968: 172). Tal como nos planteó Mauricio Langón, los alumnos de Sambarino junto a Carlos Pereda, estaban destinados a ser la nueva generación de filósofos. Sasso, por ejemplo, en la segunda mitad de la década del sesenta, colaboró en la Cátedra de Filosofía de la Historia junto al Profesor Jesús Bentancourt Díaz. En ese contexto, podemos identificar una fuerte presencia heideggeriana y sartreana, lo que viene a sugerir una continuidad con los

planteos fenomenológicos presentes en los registros de la filosofía en el Uruguay de la década del cincuenta. Los enfoques desarrollados por Sambarino van desde Hegel con la lectura de *La fenomenología del espíritu*, hasta el marxismo humanista, a partir de los comentarios que podían suscitar los Manuscritos económicos-filosóficos. De esta manera, puede entenderse el lugar que tuvo el curso de verano junto a Juan Fló que fuera publicado en 1967, y las publicaciones de sus asistentes, así como la suya *Individualidad e historicidad* en la cual vuelve a poner de relieve la noción de ethos:

Por “ethos” habremos de entender un sistema orgánico de criterios explícitos e implícitos que en tanto vigentes se consideran válidos respecto de los problemas interpretativo-estimativos de la acción, y cuyo conjunto se integra en un estilo coherente de comportamiento en el proyectar, enjuiciar, decidir y operar (Sambarino, M. 1968a: 13).

Tal referencia, que había sido presentada en las *Investigaciones*, cumple en los “Cuadernos Uruguayos de Filosofía”, una función estratégica, dado que el trabajo de Sasso incluido en la misma publicación, abordará los supuestos heideggerianos en función del ethologismo. Sobre la noción de autenticidad desde el punto de vista ethológico: un orden ontológico no puede determinar el modo propio o auténtico (Sambarino, M. 1968a: 14). Estamos, por tanto, ante una puesta en práctica de la importancia de ambas nociones para Sambarino casi sobre el final de la década de los sesenta, en la cual hay una discusión clave con el proyecto heideggeriano de *Ser y tiempo* -como establece Sasso en el artículo mencionado-. En el texto de Javier Sasso que menciona Sambarino, se recoge una interesante relación entre el ethologismo de las *Investigaciones* y distintos aspectos heideggerianos presentes en la segunda parte de *Ser y tiempo*. De esta manera, además de poner de relieve los aspectos teóricos del texto de 1959, se registra la importante recepción que tuvo Heidegger en nuestra filosofía en la década del cincuenta y sesenta. El punto de partida del texto consiste en dar cuenta de las dos posturas existentes en cuanto a si hay ética o no en el autor de *Ser y tiempo*, a los efectos de proponer una tercera vía (intermedia) de análisis sobre el pensamiento del filósofo alemán, fundamentada a partir del ethologismo desarrollado por Sambarino en sus *Investigaciones*. Dos definiciones serán claves para tal argumentación: en primer lugar, la definición de la modalidad hermenéutica del ethos:

Podemos precisar este problema, ahora, del siguiente modo: se trata de ver cual es la actitud, el ethos, que se manifiesta a través de la obra de Heidegger. Dado que la ontología del hombre de *Ser y tiempo* utiliza un vocabulario donde las nociones de caída, culpa, conciencia ética, responsabilidad, libre elección, son tan

frecuentes, será por ahí donde habrá de atacarse la determinación de su ethos. Y esta determinación se hará, antes que nada, mediante la consideración de cuál es la modalidad hermenéutica a la que este ethos está adscrito (Sasso, J. 1968: 90).

En segundo lugar, poniendo de relieve la definición de investigación ethológica: “Lo que a la investigación ethológica le interesa es, ante todo, la determinación del ethos por medio del análisis de la estructura de la Teoría de la Culpabilidad y, a continuación, exhibir cómo se proyecta esta teoría en una cierta ética teórica, si en el caso la hay” (Sasso, J. 1968: 92). A partir de esta cuestión metódica, Sasso podrá abordar la cuestión de la culpabilidad en Heidegger de acuerdo con algunas incorporaciones que realizó siguiendo las Investigaciones -como la imputación, la faltividad-. Este aspecto se encuentra presente en el apartado “Teoría formal de la culpabilidad” de la obra señalada, en la que Sambarino aclara en nota a pie de página 187, distintos elementos tomados de la segunda sección de Ser y tiempo, principalmente en los parágrafos 55-60. Con la explicitación que busca poner de relieve Sasso, nos adentramos desde el punto de vista particular, en las maneras con las que se buscó situar la cuestión ethológica en la segunda mitad de los años sesenta. Y en términos generales, lo que puede sugerir un estudio de mayor profundidad, consiste en una teoría de la recepción sobre el lugar de Heidegger, y principalmente de Ser y tiempo, en la filosofía en el Uruguay de los años cincuenta.

III. La autenticidad del filosofar en el exilio.

El texto La función sociocultural de la filosofía en América Latina, corresponde a un trabajo presentado en 1975 en el marco del Coloquio de Filosofía Nacional, realizado en Morelia, México. Dicho encuentro contó con la participación de distintos filósofos latinoamericanos. Al comienzo del texto, Sambarino realiza las siguientes preguntas: “¿hay una función sociocultural de la filosofía?; ¿hay una filosofía propia de América Latina?; ¿hay una función particular del filosofar latinoamericano?” (Sambarino, M. 1976: 23). En efecto, tales preguntas, nos dan la pauta acerca de cierto sesgo presente en la filosofía de América Latina de comienzos de los años setenta, de las que hay que dar cuenta. Sobre la función de un filosofar propio, efectivo, auténtico, abordará su presentación. Pero, conviene poner de relieve el contexto de tal planteo en el que girarán sus nociones ethos y autenticidad, elementos sustanciales de sus Investigaciones.

a) Señalemos algunos puntos de partida que entendemos fueron claves para el filósofo uruguayo. La polémica entre Leopoldo Zea y Augusto Salazar Bondy es claramente un mojón muy importante en el discutir del filosofar latinoamericano. Tal elemento estaba presente en

nuestra Facultad de Humanidades y Ciencias, a través del profesor Arturo Ardao. Es así que, hacia 1970 este le solicita a quien fuera su ayudante de Cátedra, el profesor Mauricio Langón, que elabore una síntesis de los planteos de Zea y Salazar Bondy para la filosofía latinoamericana; de esta manera, Langón termina el trabajo titulado: “10 tesis sobre filosofía latinoamericana” (Langón, M. 1970). En él, se abordan las posiciones de los filósofos mencionados, en el acontecer latinoamericano, poniendo de relieve la noción del filosofar auténtico como elemento clave.

b) Tenemos un elemento anterior a la discusión latinoamericana. La misma surge en una correspondencia que mantiene Sambarino con el filósofo argentino Francisco Romero, el 25 de abril de 1962:

Señor Prof. Francisco Romero. Eminentísimo maestro: Tengo el agrado de acusar recibo de Las Naciones Unidas y la Unesco en la que figura su hermosa conferencia sobre la significación de las Naciones Unidas y también de la exposición del Libro Americano de Filosofía. Es de mi mayor interés estar al tanto de sus publicaciones, así como de toda novedad de importancia en el ámbito filosófico argentino (...) (Romero, F. 2017: 837).

c) Esto lleva a plantearnos un tercer elemento que ciertamente es un quiebre en el filosofar en el Uruguay. Hacia mediados de los años cincuenta encontramos en la obra de Arturo Ardao: *La filosofía en el Uruguay en el siglo XX*, un registro clave, que es condición de posibilidad para pensarnos a nosotros mismos desde un punto de vista histórico, a partir de la memoria de los textos y los filósofos. Sin embargo, dicha preocupación acerca de lo que somos, está en cotejo con el diálogo establecido años antes, entre Ardao y el ya mencionado Francisco Romero. Este último dirigía la Biblioteca de Filosofía de la Editorial Losada, así como también una suerte de centro del filosofar en América. Ardao, en distintas correspondencias, plantea la necesidad de conocernos a nosotros mismos, pero al mismo tiempo la incapacidad presente para hacerlo. Ardao -antes de ser Ardao, esto es, nuestro mayor historiador de las ideas- le planteaba en la correspondencia a Romero del 19 de junio de 1941:

Quedo muy interesado en la labor americanista que son Uds. centro coordinador, compartiendo decididamente la preocupación histórica que la preside. Especialmente aquí en el Uruguay la ausencia de sentido histórico en todos los órdenes de la vida nacional es alarmante. Desde que leí, tiempo atrás, la obra de Korn *Influencias Filosóficas en la Evolución Nacional*, me seduce la idea de trabajos análogos sobre nuestro país. Tengo al respecto algunas notas, pero nada maduro. Mis lecturas regulares de filosofía son relativamente recientes y deben llenar todavía

muchas y muy grandes lagunas antes de emprender tareas contra las que conspiran por lo demás, ocupaciones y preocupaciones de diversa índole que me saquean el tiempo. Trataré, no obstante, de llegar a aportar algún grano de arena a la obra de Uds., que en cualquier caso he de seguir con atención especialmente, como hasta ahora, la suya personal. Tendrá Ud. por su parte la benevolencia, en la medida en que le sea posible, de hacerme llegar las expresiones de esa obra que de otro modo quedaría sin conocer (...) (Romero, F. 2017: 41).

Nuestro filósofo, abordó el sentido que adquieren los tres elementos que aparecen planteados en el título de su presentación. Sobre los ejes problemáticos “filosofía”, “Función” y “América Latina” (Sambarino, M 1976: 23), girará la noción de autenticidad y de ethos, a los efectos de establecer, de qué manera es posible un pensar radical. El sentido que adquieren los conceptos, se comienza a observar en el texto, cuando Sambarino subraya la definición del “filosofar situado”, así como las operaciones de delimitación e interpretación de nuestra “epocalidad”, para finalmente, problematizar las dificultades del filosofar latinoamericano. Pongamos de relieve la noción de autenticidad que presenta Sambarino en relación a la cuestión latinoamericana. Ahora bien, ¿cómo se define la autenticidad filosófica? El filósofo uruguayo lo establece a partir de sus atributos y sus no-atributos:

Lo que la autenticidad filosófica seguramente no es, es la imitación de lo que es o ha sido auténtico en otros tiempos y lugares, o el tratamiento académico de una problemática venerable pero ya no vigente. Lo que ella es, es inseparable de las nociones de problemática radical y de situación cultural; se refiere al examen de las preguntas críticas básicas de una estructura sociocultural que se presentan a lo largo de su marcha histórica. Solamente así esa autenticidad puede ejercer una funcionalidad operante. Desde que la autenticidad del filosofar se refiere a un sistema situado y configuracional de pautas básicas de ver y juzgar puestas en estado de radicalidad problemática, puede hacer manifiesto que en su entorno efectivo no tenga sentido que en una realidad que permanezca como ha sido y válido, o abandone su forma por un falso modo de ser y valer (Sambarino, M. 1976: 30).

El vínculo entre autenticidad y problemática radical con sentido latinoamericano, hace del texto presentado en el Coloquio de Morelia, una propuesta programática con pretensiones de establecer una comprensión y problematización de nosotros mismos (Sambarino, M 1976: 33-34). El contexto, es el coloquio en el que se enuncia, y los problemas que atraviesa América Latina a mediados de los años setenta. Sobre este punto corresponde señalar que la lectura realizada por Yamandú Acosta, sobre estos problemas en Sambarino, se encuentra

delimitada por la problemática “bicentenario de nuestra independencia”. En tal sentido, parece manifestar algunas distancias con el artículo presentado hacia 1990, en los “Cuadernos Venezolanos de Filosofía” en el que se rinde homenaje a Sambarino. En efecto, por aquel entonces y tal como señala en la introducción, su artículo corresponde con una ponencia sobre nuestro filósofo presentada poco después de la muerte este, hacia mediados de los años ochenta. En dicho artículo, se ocupará del problema del ethos, y de una suerte de escepticismo en Sambarino en cuanto a la homogeneidad del filosofar latinoamericano, observado principalmente en textos de los años ochenta (Acosta, Y. 1990: 97-103). De cualquier manera, el filósofo Acosta, ingresa en lo que Sambarino matizaba como autenticidad en el marco del desarrollo de problemáticas propias, de determinados modos de ser y valer de las cuales es preciso apropiarse. Por ello, destaca: “apuntamos a reivindicar la legitimidad de la preocupación por la funcionalidad sociocultural y autenticidad del sentido del filosofar” (Acosta, Y. 2012: 116). Explicitemos, que la noción de autenticidad podemos entenderla en el marco que venimos destacando, a partir de un ethos crítico, que asumirá una “relación con nosotros mismos”, como pone de relieve Sambarino casi al final de su presentación:

Esto nos conduce a un punto final, acerca de nuestra relación con nosotros mismos. Todo filosofar verdadero cumple adecuadamente su función sociocultural cuando integrativa e interactuamente opera en la problemática espiritual de un tiempo epocal. América Latina está en un tiempo particularmente crítico, que invita a un pensar radical no necesitado de la mediación del pensar extranjero, sin perjuicio de usarlo en lo que selectivamente importe y le sea eficaz. Es más; ya tiene, y desde hace tiempo, un pensar propio y una conciencia de poseer una problemática particular. Pero acontece que el peso de prestigios poco sensatamente aceptados nos hace mirar con exceso hacia fuera y, en lugar de dialogar entre nosotros, lo hacemos a través de los otros (Sambarino, M. 1976: 33).

A partir de la necesidad de establecer el diálogo con nosotros mismos -destacado por Sambarino-, se podrá reflexionar acerca de un posible vínculo con la noción foucaultiana de “ontología crítica de nosotros mismos”. El ethos y la autenticidad sobre los que gira el filosofar latinoamericano de Sambarino en esta presentación, lleva a preguntarnos sobre nuestro aspecto inicial, acerca de si hay o no continuidad de la obra. Las referencias que se presentan en este texto al estructuralismo o al existencialismo, da cuenta del uso de una “caja de herramientas” presente en las Investigaciones, llevando a nuestro autor a una radicalidad sobre el compromiso de pensar: “¿Qué sucede en nuestra actualidad?”, a partir de las interpretaciones sobre una

“configuración histórico-cultural”. El presente ethologismo sambariniano se presenta radicalizado a partir de una propuesta para América Latina que implica re-pensarnos de manera auténtica, advirtiendo lo perjudicial que sería para el “nosotros mismos”, caer en formas de problematizar ajenas (in-autenticidad). En tal sentido, el testimonio presentado por su discípulo Javier Sasso al comienzo de *La ética filosófica latinoamericana*, resulta importante:

(...) partiendo sin duda de la crisis de la filosofía fenomenológica de los valores, desemboca en una construcción al margen de las tendencias doctrinarias organizadas. Esta construcción, ciertamente, no carece de nexos con diversas orientaciones: tiene su sustento epistemológico en una posición que cabe calificar, en términos generales, de empirista; enlaza con los problemas del historicismo y del relativismo cultural clásicos; pretende una metodología de análisis de su material que cabe calificar, también genéricamente, de estructuralista; y aun recoge temas de las filosofías de la existencia. Todo lo cual, sin embargo, debe ser inferido a partir de lo que el texto implica, ya que en él son raras las menciones no puramente documentales de los nombres tradicionales o contemporáneos de la actividad filosófica (Sasso, J. 1987: 8).

IV. Consideraciones finales:

El abordaje del archivo es un elemento que contribuye a poner de relieve la memoria de la filosofía en el Uruguay. Hacia la década del sesenta, la Facultad de Humanidades y Ciencias contaba con un plantel de docentes de Filosofía e investigadores que no se volvió a conocer. Recoger el trabajo de Sambarino, no como una colección de textos, sino como una inquietud filosófica, implica siempre un “estar al cuidado de” como señalara Heidegger (1927/2019: 291-296), al que el pensador uruguayo conocía muy bien. Las nociones de autenticidad y ethos que procuró desplegar luego de las Investigaciones, lo sitúan en un diálogo permanente con su contexto -o como destacaba él-, con la configuración histórico-cultural. Desde su proyección académica en la Facultad junto a sus colegas y sus asistentes, hasta su exilio venezolano, la noción de cuidado de sí es lo que permanece continuo.

La riqueza de los problemas y los autores que formaron a Sambarino, tal como se observa en las Investigaciones, desborda las posibilidades de querer dar por concluida dicha obra. Efectivamente, corresponderá situarla en un claro contexto de reflexión fenomenológica que atravesaba a la filosofía pos-guerra, desde las lecturas directas de los filósofos alemanes -Hegel, Husserl o Heidegger-, o desde la mediación realizada por Sartre, Merleau-Ponty, Lévinas, Wahl, entre otros, tal como recordaba Gadamer al plantearse la discusión sobre la filosofía de la existencia (Gadamer, H.-G. 2002: 15-26). Los registros de una filosofía en

el Uruguay en los años cincuenta y sesenta, como trazó Costábile, abre distintas posibilidades sobre su estudio. Sin embargo, el rasgo distintivo fenomenológico (así como el marxismo académico de mediados del sesenta) es clave para entender académicamente dicho contexto.

Por lo tanto, entendemos que la discusión sobre América Latina adquiere mucha relevancia en Sambarino a partir de una impronta de contexto. En ese caso, puede adjudicarse a la Universidad venezolana de los setenta y ochenta esa energía cultural. Sin embargo, y en virtud de las nociones conceptuales del “filosofar en vista de” que el pensador uruguayo explicitaba en el Coloquio de Morelia, nos remita a una necesidad del tiempo. Sea como fuere, vimos que su pretensión luego de las Investigaciones, consistía en poner de relieve el método creado a partir de la profundización del ethos y la autenticidad: a) desde el punto de vista teórico abordado en los cursos de la Facultad de Humanidades y Ciencias -Hegel, Marx, Sartre y Heidegger-; b) de su aplicación al filosofar latinoamericano. Por lo tanto, más que hablar de textos menores, preferiríamos ponerlos en cotejo con el lugar que ocupan a partir de la implementación de un método, como el que creó en las Investigaciones sobre la estructura aporético-dialéctica de la eticidad.

Bibliografía

- AAVV. (1963) “Noticias: Instituto de Filosofía” en Cuadernos Uruguayos de Filosofía, Tomo II. Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias. Pp. 207-208.
- AAVV. (1968) “Noticias: Instituto de Filosofía, Becarios” en Cuadernos Uruguayos de Filosofía, Tomo V. Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias. P. 172.
- Acosta, Y. (1990) “Ser y valer en América Latina: Notas sobre el ethologismo” en Cuadernos Venezolanos de Filosofía, Año 2. Enero-diciembre, números 3-4. Caracas, Universidad Católica Andrés Bello. Pp. 97-103.
- Acosta, Y. (2012) “El Ethologismo de Mario Sambarino y el problema de la Independencia en el Bicentenario” en Mario Sambarino: A cincuenta años de sus Investigaciones, Andreoli, M. y Acosta, Y. (comp.). Montevideo, Universidad de la República-CSIC.
- Ardao, A. (1956) La Filosofía en el Uruguay en el siglo XX, México: Fondo de Cultura Económica.
- Costábile, H. (2007) “Crónica y testimonio sobre las ideas filosóficas en el Uruguay de la segunda mitad del siglo XX”, en Revista Humanidades de la Universidad de Montevideo, Año VII, N.º 1. ISSN 1510-5024, pp. 81-100. Recuperado de <http://revistas.um.edu.uy/index.php/revistahumanidades/artic le/view/96/78> (Acceso 29/11/21).

- Caño Guiral, J. (1969) *Ideologías políticas y filosofía en el Uruguay*. Montevideo, Editorial Nuestra tierra.
- Foucault, M. (1969/2008) *La arqueología del saber*, (Traductor Garzón del Camino, A.), Buenos Aires, Siglo XXI editores.
- Foucault, M. (1971) *L'ordre du discours*. Paris, Gallimard.
- Gadamer, H.-G. (2002) "Existencialismo y filosofía existencial" en *Los caminos de Heidegger* (Trad. De Ángela Ackermann Pilári) Madrid, Editorial Trotta. Pp. 15-26.
- Guy, A. (1961) "Investigaciones sobre la estructura Aporético-dialéctica de la eticidad de Mario Sambarino". Dir. G. Bastide. *Les études philosophiques*. N° 2 Avril-juin, pp. 302. P. 274, París.
- Heidegger, M. *Ser y tiempo*. (1927/2019) (Trad. Jorge Eduardo Rivera), Madrid, Editorial Trotta.
- Heymann, E. (2012) "Vías de comprensión abiertas a partir de las Investigaciones de Sambarino" en *Mario Sambarino: A cincuenta años de sus Investigaciones*, Andreoli, M. y Acosta, Y. (compiladores). Montevideo, Universidad de la República- CSIC.
- Langón, M. (1970) "10 tesis sobre la filosofía latinoamericana", Montevideo, (Inédito).
- Piacenza, E. (1966) "¿Es relativista la ética de Mill?" en *en Cuadernos uruguayos de Filosofía*, Tomo IV. Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias. Pp. 89-116.
- Romero, F. (2017) *Epistolario*. Edición a cargo de Clara Alicia Jalif de Bertranou. Buenos Aires, Editorial Corregidor.
- Sambarino, M. (1959) *Investigaciones sobre la estructura aporético-dialéctica de la eticidad*. Montevideo. Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad de la República.
- Sambarino, M. (1964) "Propuesta de Régimen de Dedicación Total". En *Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación*, Archivo Central, Legajo 120, Carpeta 54/64 y 2366/65. Montevideo, Inédito.
- Sambarino, M. (1966a) "Plan correspondiente al curso de Filosofía Práctica de 1966" En *Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación*, Archivo Central, Legajo 127, exp. 198/66 y 281/66, Montevideo, Inédito.
- Sambarino, M. (1966b) "Informe anual como docente bajo el régimen de Dedicación Total" En *Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación*, Archivo Central, Legajo 128, Exp. 376-66, Montevideo, Inédito.
- Sambarino, M. (1967a) "Origen y estado actual del concepto de alienación" en Fló, J. Y Sambarino, M. *Alcance y Formas de la alienación*. Montevideo. Fundación de Cultura universitaria, pp. 9-60.

- Sambarino, M. (1967b) "Informe anual como docente bajo el régimen de Dedicación Total" En Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Archivo Central, Legajo 128, Exp. 376- 66, N°539, 10/4/1967. Montevideo, Inédito.
- Sambarino, M. (1967c) "Informe Dedicación total. Solicitud renovación" en Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Archivo Central, Legajo 137, exp. 1727/67. Montevideo. Inédito.
- Sambarino, M. (1968a) "Individualidad e historicidad" en Cuadernos uruguayos de Filosofía, Tomo V. Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias, Pp. 5-15.
- Sambarino, M. (1968b) "Curso de Filosofía práctica de 1968" En Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Archivo Central, Legajo 141, Expedientes 506/68 y 582/68, Montevideo, Inédito.
- Sambarino, M. (1976) "La función sociocultural de la Filosofía en América Latina". Recuperado de <http://www.mariosambarino.org/> (Acceso el 09/04/2022).
- Sasso, J. (1968) "La teoría de la culpabilidad en Heidegger" en Cuadernos uruguayos de Filosofía, Tomo V. Montevideo, Facultad de Humanidades y Ciencias. Pp. 83-119.
- Sasso, J. (1987) La Ética Filosófica en América Latina. Caracas, Ediciones CELARG.
- Silva García, M. (1984) "Significación de Mario Sambarino para la cultura Nacional". Semanario Jaque N.º 29, correspondiente al 29 de junio de 1984. Pp. 14-16, Montevideo. Recuperado de: <https://anaforas.fic.edu.uy/jspui/handle/123456789/3070> (Acceso: 26/10/22).