

Algunas consideraciones sobre el tratamiento de los aspectos demográficos en la dinámica de las formaciones según Marx y Engels, Brenner y Postan

Demetrio Taranda.*

Introducción

El objetivo del presente trabajo está limitado a la comparación del tratamiento de los fenómenos demográficos, en las transformaciones de las formaciones sociales históricamente concretas. Se han considerado los trabajos de algunos de los historiadores presentes en lo que se llamó "el debate Brenner", debido a que tales fenómenos sensibilizaron el mismo, y escritos sobre la cuestión de Carlos Marx y Federico Engels.

Para dicho propósito tomé como texto nuclear de comparación, el artículo de Robert Brenner "Estructura Agraria de Clases y Desarrollo Económico de la Europa Preindustrial" publicado originalmente por *Past and Present* en febrero de 1976 y posteriormente en español por *Debats* N°5 de 1982. Al mismo tiempo consideré los trabajos de Michael Postan recopilados en *Ensayos sobre Agricultura y Problemas Generales de la Economía Medieval*, editado en español por Siglo XXI.

En esa publicación aparecen varios escritos de Postan que Brenner menciona en su artículo y que toma como base para criticar las posiciones de "malthusianos" o los que, según él, tienden a absolutizar el factor demográfico en el desarrollo económico o en los cambios socioeconómicos. Para Brenner, Postan es un exponente de tal corriente historiográfica.

Dado que en ambos autores está presente de manera diferente la concepción del materialismo histórico -en Brenner con la intención de defender y revalorizar dicha posición, y en Postan tratando de superarlo, o de relativizar las conclusiones a que arribó el marxista Kosminsky sobre el desarrollo de la Inglaterra feudal, y que aparece en Postan como su sombra en la mayoría de los artículos recopilados- recurrí a los textos de Marx y Engels a efectos de encontrar la manera que han tratado la cuestión demográfica. O si se quiere, la relación entre población y fertilidad de la tierra y su articulación e interpenetración en los modos de producción. O es lo mismo decir, con los diferentes niveles de desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción que se configuran concomitantemente.

* U.N. Comahue.

Con el fin de evitar proyecciones equívocas, este trabajo no debe ser considerado como que se referencia **in totum** con el *Debate Brenner*, tal como fue editado por T.H. Aston y C.H.E. Philpin, publicado en español por Crítica. De todas maneras, R.H. Hilton en la Introducción del mismo afirma: "[...] Brenner integra la mayoría de estas contribuciones en cierta manera dispares, en una bien elaborada síntesis, pero se mantiene en su postura original sin ceder un ápice a las críticas que le han sido planteadas. Da la impresión que las diferencias entre Brenner y sus oponentes tienen más que ver con sus planteamientos teóricos que con las pruebas presentadas [...]"(1).

Precisamente, de lo que se trata es cómo se articula la cuestión demográfica en contextos teóricos diferentes. Brenner que se define como propugnador del materialismo histórico y, por ende, dialéctico, aparece según mi entender demasiado mecanicista, subyaciendo modos de determinación **newtonianos**. Y en Postan, formado en el positivismo y en el empirismo anglosajón, las conclusiones de algunas de sus investigaciones históricas concretas, podrían aportar elementos para ser integrados en una representación teórica materialista y dialéctica sobre la dinámica de las formaciones socioeconómicas feudales.

Caracterización de un personaje: Thomas Robert Malthus por Carlos Marx y John Maynard Keynes

En su ensayo biográfico *Robert Malthus. El Primer Economista de Cambridge* (2) Keynes, a propósito del *An essay on the principle of population* (3), presenta a Malthus como una persona que "[...] atacaba la doctrina de una edad futura de igualdad y felicidad perfectas [...]" (4). Para Keynes este primer ensayo de Malthus, "[...] no sólo es apriorístico y filosófico en método, sino atrevido y retórico en estilo [...]". La importancia del libro no fue tanto por la novedad de los hechos ya que "[...] su idea matriz había sido ampliamente anticipada, en forma más oscura, por otros escritores del siglo XVIII, pero sin atraer la atención [...]" (5), sino por el impulso dado a una simple generalización. A Malthus -según Keynes- no se le debería juzgar solamente por este trabajo, producto de fogocidades juveniles, sino como economista.

En ciertos aspectos, Marx había emitido juicios parecidos respecto a la primera hora de Malthus, "[...] fue un pecado de juventud [...]", "[...] uno de los ejemplos literarios más notables del éxito del plagio a costa de la obra primitiva [...]" (6), "[...] tenía el objetivo práctico de ofrecer pruebas económicas en interés del gobierno

(1) ASTON, T.H.; PHILPIN, C.H.: *El debate Brenner*. Crítica, Barcelona, 1988, p.11.

(2) KEYNES, J.M.: "Robert Malthus (1766-1834) el primer economista de Cambridge"; en: *Malthus Robert Thomas: Primer ensayo sobre la población*. Alianza, Madrid, 1966.

(3) KEYNES, J.M.: *op. cit.* publicado en 1798 en forma anónima, cuando Malthus tenía 32 años.

(4) KEYNES, J.M.: *op. cit.* p.19.

(5) KEYNES, J.M.: *op. cit.* p. 22

(6) Marx se refiere a la obra del reverendo Townsed *Dissertation on the laws [...]*, publicada en forma anónima en Londres en 1786. Marx opinaba: "... lo copia y parafrasea como un plagiaro servil, aunque no lo mencione en parte alguna de nombre y oculta su existencia"; en: MARX Y ENGELS: *Obras escogidas*, Ciencias del hombre, Buenos Aires, 1975, T.2.

inglés existente y de la aristocracia terrateniente, y de que [...] la tendencia de la Revolución Francesa y sus partidarios en Inglaterra, de perfeccionar la cosa era una utopía [...]" (7).

También Marx opinaba que a Malthus había que analizarlo como economista, su primer obra no se podía desarticular de sus escritos posteriores sobre temas económicos, ya que en el *Ensayo sobre población* subyace una concepción intuitiva de la renta, desnaturalizando la teoría de la renta de la tierra de James Anderson (8); "[...] utilizó la teoría de éste para dar a su ley de población por primera vez, una base al mismo tiempo económica y real (histórica y natural), en tanto que las tonterías sobre la progresión geométrica y aritmética, tomadas de escritores anteriores, eran hipótesis puramente imaginarias. Sin pérdida de tiempo Mr. Malthus `mejoró' el asunto [...]" (9).

James Anderson explicó la diferencia entre las tierras que rinden o no renta, o entre tierras que rinden rentas diferentes por fertilidad desigual relativa. Pero afirmaba que la tierra podía mejorarse de manera constante y debía mejorarse con el aumento de la población. Con ello, las diferentes productividades de los diversos tipos de tierras podrían reducirse en forma progresiva (10).

Malthus en el primer capítulo del *Ensayo sobre población* expone su posición contraria a los ideólogos de la Revolución Francesa, "[...] no puede poner en duda el talento de hombres como Godwin y Condorcet [...] las dificultades para llegar a una sociedad perfecta parecen imposibles [...]" (11). Parte de dos postulados: "[...] primero, el alimento es necesario a la existencia del hombre; segundo, la pasión entre los sexos es necesaria y se mantendrá prácticamente en el estado actual [...]. Estas dos leyes, aparecen como leyes fijas de la naturaleza [...]" (12). "[...] aceptados mis postulados afirmo que **la capacidad de un aumento de la población es infinitamente mayor que la capacidad de la tierra para producir alimentos para el hombre [...]**" (13).

Termina el capítulo con una declaración apocalíptica sobre el futuro de la humanidad, en cuanto a la posibilidad de una distribución más equitativa de la riqueza, lo que hoy llamaríamos "justicia social". Por otra parte niega la posibilidad de un aumento de la fertilidad de la tierra, operando sobre la misma una especie de ley de fertilidad decreciente (14).

(7) MARX Y ENGELS : *Obras escogidas*. Buenos Aires, Ciencias del hombre, 1975, T.2, p.100.

(8) ANDERSON James (1739-1808) fue un economista británico, predecesor de RICARDO en la elaboración de la teoría de la renta. Su primer obra apareció en 1777; en: MARX Y ENGELS. *op.cit.*

(9) MARX Y ENGELS: *op. cit.*, p.96.

(10) MARX Y ENGELS: *op. cit.*, p.97

(11) MALTHUS, R.T.: *Primer ensayo sobre población*. Madrid, Alianza, 1966, p.50.

(12) MALTHUS, R.T.: *op. cit.* p.52.

(13) MALTHUS, R.T.: *op. cit.* p.53. (El subrayado es mío).

(14) MALTHUS, R.T.: *op. cit.* p.55.

Presentación de la cuestión demográfica en Carlos Marx y Federico Engels

La importancia que le dio Marx a Malthus como economista se refleja con la dedicación de un capítulo en las "Teorías sobre la Plusvalía", en el cual analiza y refuta sus ideas, amén de mencionarlo permanentemente, contraponiéndolo a Ricardo, ya que ambos eran contemporáneos y de alguna manera sus ideas marcaban el pensamiento económico de la época.

Si bien, "Teorías sobre la Plusvalía", según el Prefacio de la edición que menciono, fue escrito entre 1861 y 1863 ya en 1861, Marx y Engels tenían dimensionada la cuestión poblacional y su relación con el nivel alcanzado por las fuerzas productivas. Para ello es interesante analizar la carta de Marx a Engels, fechada en Londres el 7 de enero de 1851 y la respuesta de éste desde Manchester del 29 de enero de 1851. Y la carta de Engels a F.A. Lange del 29 de marzo de 1865 (15).

En la correspondencia de 1851 se manifiesta la preocupación de Marx por superar la teoría de la renta de la tierra de Ricardo, que lleva a la conclusión de la existencia de una "ley de fertilidad decreciente". Pero que, por otra parte, no explicaría por qué, a pesar de bajar el precio del cereal, aumenta la renta de la tierra. Además, si se cumple esa "ley", se fundamentaría la teoría de la población de Malthus en un período histórico de intenso desarrollo de las fuerzas productivas.

"[...] de acuerdo a la teoría de Ricardo el aumento de la tierra demuestra: 1) que se producen tipos de tierras cada vez más pobres [...] la misma cantidad de capital aplicado sucesivamente a la misma tierra, no produce el mismo resultado. En una palabra, la tierra se deteriora en la misma medida en que la población se ve obligada a exigir más de ella. Se torna relativamente menos fértil. Aquí es donde Malthus encontró el fundamento real de su teoría de la población. 2) La renta sólo puede subir cuando sube el precio del cereal; debe caer con la caída de ese precio. 3) Cuando aumenta el arrendamiento en todo un país [...] puede explicarse porque ha sido sometido a cultivo una gran cantidad de tierra relativamente más pobre [...]" (16). Según Marx, esas tres premisas son contradichas por la historia ya que, si bien "[...] a medida que progresa la civilización, son sometidas a cultivo tierras cada vez más pobres [...] no cabe duda que como resultado del progreso de la ciencia y de la industria, **estos tipos de tierras son relativamente buenas en comparación con los buenos tipos anteriores [...]**. [...] observamos que desde 1815 el precio del cereal ha bajado, pero la renta ha subido continuamente en Inglaterra [...] lo mismo que en el continente [...]. [...] Ya Petty había notado que cuando bajaba el precio del cereal subía el arrendamiento total del país. **El punto principal de todo esto consiste en ajustar la ley de la renta al progreso de la fertilidad de la agricultura en general, esta es la única manera en que pueden explicarse los hechos históricos y la única de superar la teoría de Malthus del deterioro, no sólo de la fuerza del trabajo, sino también del suelo [...]**"(17).

(15) MARX Y ENGELS: *op. cit.* Tomo 8, pp.31-35 y 168-169.

(16) MARX Y ENGELS: *op. cit.* Tomo 8, pp.31-35.

(17) MARX Y ENGELS: *op. cit.* Tomo 8, pp.31-35 (el subrayado es mío).

Engels le responde haciéndole recordar que él ya había publicado un trabajo en junio de 1843 en los Anales Franco-Alemanes en que había puesto en duda la teoría de la improductividad creciente de la tierra, basándose en el progreso de la agricultura científica; "[...] la extensión de la tierra es limitada [...]. La cantidad de fuerza de trabajo que debe aplicarse [...] aumenta con la población; supongamos que el aumento de la producción no es siempre proporcional al aumento del trabajo [...] queda un tercer factor [...] que es la ciencia, y el avance de la ciencia es tan ilimitado o por lo menos tan rápido como el de la población. ¿Cuánto le debe el progreso de la agricultura en este siglo a la química únicamente, y en verdad a sólo dos hombres, Sir Humphrey Davy y Justus Liebig? [...]" (18)".

En la carta de Engels a Lange, en un intento de explicar distintas leyes de funcionamiento de las formaciones sociales, establece dos categorías. La primera se refiere a las que rigen en las formaciones sociales concretas y la segunda -indica- son **"[...] las leyes que en mayor o menor medida tienen vigencia para toda la historia precedente, sólo expresan esas relaciones comunes a las condiciones de toda la sociedad fundada en la dominación de clase y la explotación de clase; a las últimas pertenece a lo que es sostenible en la llamada teoría malthusiana [...]"** (19).

Podríamos concluir con que es probable que en las formaciones sociales se articulen e interpenetren de tal forma elementos demográficos, estancamiento del desarrollo, incorporación relativa de la ciencia y la técnica, disminución del excedente económico, mediatizado por las relaciones de producción basadas en la propiedad privada con sus específicos sistemas de dominación-subordinación, que manifiesten regularidades o tendencias que se asemejen a las descripciones de Malthus.

Para Marx y Engels el error fundamental de Malthus es que pretendió proyectar sobre toda la humanidad, como una "ley eterna", ciertos fenómenos que se produjeron en ciertos momentos del funcionamiento de formaciones sociales del pasado. No hay que olvidar que ellos plantearon que en el desarrollo del capitalismo, la ciencia y la técnica se habían transformado en una fuerza productiva directa, por el aumento cada vez mayor de su peso específico en el proceso productivo, expresado en el aumento de la composición orgánica del capital y componente central para el incremento de la plusvalía relativa.

El "marxista" Brenner y el "malthusiano" Postan

a) Brenner y su meollo teórico.

En el artículo de Brenner mencionado en la Introducción, éste se propone refutar las interpretaciones de los procesos de cambio económico en Europa en el período

(18) MARX Y ENGELS: *op. cit.* Tomo 8, pp. 31-35.

(19) MARX Y ENGELS: *op. cit.* Tomo 8, pp.168-169 (el subrayado es mío).

comprendido entre el fin de la Edad Media y principios de la Edad Moderna, que estén basadas en las fluctuaciones demográficas y el crecimiento del comercio (20).

A los efectos del presente trabajo, me voy a concentrar en la crítica que realiza a las posiciones que, según él, sustentan la preeminencia del factor demográfico en la determinación de la transformación. En este sentido toma como ejemplo a Michael Postan, para los siglos XIII a XV y a Le Roy Ladurie para los siglos XVI a XVIII.

De estos dos últimos autores analizaré comparativamente las críticas a M. Postan con los textos del mismo.

Brenner plantea que, de alguna manera, Postan escamotea en la explicación de los procesos históricos la estructura de clases, aduciendo fines analíticos (21).

Cita a Postan a partir de un artículo de éste publicado en 1950 (22). Pero omite cierta declaración de principios en la frase que menciona; según Brenner, Postan declara que "[...] él solo estaba interesado en la 'base económica' de la sociedad medieval definiéndola como: el establecimiento de la población y la tierra, la técnica de la producción y las tendencias generales a la actividad económica; es decir, todos aquellos hechos económicos que pueden tratarse sin tener que dedicar atención especial al funcionamiento de las instituciones legales o sociales ni las relaciones entre las clases [...]" (23). Sin embargo, en el texto de Postan el párrafo continúa de esta manera: "[...] Nos ocuparemos en el presente trabajo de todas estas cuestiones de manera conjunta. Ya resulta bastante negativo tener que aislarlas de otros fenómenos claramente institucionales y sociales, lo que significa aislarlas del acontecer histórico en su conjunto [...]" (24).

Brenner desde el principio no presenta correctamente a Postan, primero, al escamotear parte del razonamiento más extenso y, segundo, por no encontrar el tema de las relaciones de clase; simultáneamente al hecho de que cuando Postan habla de los momentos de la población para explicárselos, califica a éste de malthusiano. ¿Será tan así?. ¿No podría estar influenciado por la teoría de la renta de Ricardo?. ¿Realmente Postan quiere explicar las transformaciones sociales a partir de los movimientos de la población?. ¿O lo que quiere explicar, es eso tan oscuro en la Edad Media, como es el crecimiento de la población hasta el siglo XIII y la disminución a partir del XV hasta mediados del XVI?.

Antes de comenzar con las críticas, Brenner desarrolla sus categorías teóricas básicas: "[...] la estructura de las relaciones de clase, del poder de clase, es lo que determina el modo y el grado de los cambios particulares de signo demográfico o comercial, afectan a las tendencias seculares de la distribución de la renta y el desarrollo

(20) BRENNER, R.: "Estructura agraria de clases y desarrollo económico en la Europa preindustrial", en: Debate n.5, Valencia, 1982, pp. 69-82.

(21) BRENNER, R.: *op. cit.* p.69.

(22) POSTAN, M.M.: "Los fundamentos de la economía medieval", en *Ensayos sobre la Agricultura y problemas generales de la Economía Medieval*. Madrid, Siglo XXI, 1981, pp. 5-37.

(23) BRENNER, R.: *op. cit.* p.71.

(24) POSTAN, M.M.: *op. cit.* p.5.

económico, y no viceversa [...]" (25). "[...] para comprender [...] el crecimiento y/o regresión económico social del período [...] es importante analizar el proceso relativamente autónomo por medio del cual estructuras de clase particulares, [...] relaciones de propiedad o extracción del excedente, [...] quedan establecidas [...] y los conflictos de clase a los cuales dichas estructuras dan (o no dan) lugar. [...] por tanto es el resultado de tales conflictos de clase -reafirmación de las viejas relaciones o su destrucción con el establecimiento de una nueva estructura- lo que se debe investigar como el problema clave [...] lo que se conoce como transición del feudalismo al capitalismo [...]" (26).

A mi entender este sería el núcleo teórico-metodológico de Brenner. Habría muchos elementos confusos, que podrían derivarse de lo específicamente expositivo pero, de cualquier manera, hay que plantearse para encontrar la vía adecuada de aproximación al objeto de estudio sociohistórico.

Cuando Brenner se refiere a los procesos autónomos, ¿autónomos de qué?, ¿puede ser de las clases?, se podría inferir algo así como una diferenciación temporal entre este "proceso autónomo", anterior a las clases establecidas, y algo posterior a las mismas.

Por otra parte, la lucha de clases aparecería como que contendría toda la información necesaria y suficiente para explicar la transición, como si resumiera sintéticamente la compleja articulación de las formaciones sociales. En sus proposiciones aparece desdibujado el mecanismo de funcionamiento de la formación. Aunque dicho funcionamiento se expresa a través de la praxis humana, dicha praxis no se agota en las relaciones de clase ni en las relaciones de producción, aunque sea matriz producida que se trastoca en condición de las prácticas. La totalidad histórica no aparece como totalidad concreta diferenciada y articulada en su funcionamiento; lo cual genera planos y/o dimensiones que simultáneamente son producto y condición de los continuos mecanismos de rearticulación, los cuales garantizan, o no, la reproducción de la formación, en función de los grados de tensión, conflicto o no complementariedad de los contrarios existentes.

Cuando Brenner aborda la crítica del modelo demográfico o malthusiano afirma que "[...] en sus propios términos tiene una cierta lógica. Si uno toma como 'suposiciones', en primer lugar una incapacidad económica en mejorar la productividad de la agricultura y, en segundo lugar, una tendencia natural de la población a aumentar con una limitada oferta de tierra, parece natural que se deduzca de ellos una teoría de la distribución de la renta [...]"(27). Por otra parte, continúa Brenner "[...] los historiadores-economistas han podido especificar claramente algunos fundamentos técnicos y económicos de la decadencia de la producción a largo plazo [...] sobre los problemas del mantenimiento de la fertilidad del suelo en el sentido de una escasez de ganado y fertilizantes [...] organización atrasada de la técnica agrícola y bajos niveles de inversión [...] descenso de la productividad agraria [...] Los teóricos malthusianos han aislado de hecho una prueba importante de desarrollo y estabilidad económica de larga duración [...]" (28).

(25) BRENNER, R.: *op. cit.* p.70.

(26) BRENNER, R.: *op. cit.* p.70.

(27) BRENNER, R.: *op. cit.* p.71.

(28) BRENNER, R.: *op. cit.* p.72.

Por lo expuesto, podríamos inferir que Brenner admite: 1) Si se dan los supuestos del modelo malthusiano, la dimensión poblacional podría adquirir un peso específico mayor en los procesos de determinación de la totalidad histórico social, generando características semejantes a las previstas en el modelo. 2) Al reconocer que los malthusianos han aislado lo de la productividad agraria como prueba importante y afirmar que ese fenómeno se expresa a través de las relaciones de clase solamente, sin quererlo acepta la lógica malthusiana de la historia, o si se quiere también la de los positivistas, cuando éstos afirman que un complejo de factores asociados hacen la realidad histórico social. Ello implica relaciones de "causa-efecto" como máximo o asociación estadística como mínimo. 3) Esta concepción de los factores, se ve reflejada en el uso que hace en su discurso teórico de las "relaciones de clase". "[...] el desarrollo económico sólo puede entenderse en forma total, como surgimiento de nuevas relaciones de clase [...]. Estas nuevas relaciones de clase fueron el desarrollo de procesos previos y relativamente autónomos de conflictos de clase [...]" (29). A las nuevas relaciones de clase, las anteceden (temporalmente) (Newton, causa-efecto) procesos autónomos de clase. ¿No será que esas nuevas relaciones se van estructurando en medio de los conflictos?

La idea de que las relaciones de clase aparecen en su lógica, como algo "externo" a la formación social, se puede apreciar en una pregunta que se hace y en la respuesta que se da; "[...]¿podría el campesinado promover el establecimiento de la herencia y de las rentas fijas, esto es, tenía libertad de derechos sobre la tierra?. Si fuera así, el mismo significado de la renta se hubiera transformado y la viabilidad de la clase terrateniente se hubiera puesto en peligro [...]"(30). Tal como se responde, cierra el camino de la transformación en la propia inmanencia de la formación. Si lo esencial son las relaciones de clase y sus conflictos, solamente a través de la no complementariedad de los contrarios, es que se inician procesos de transformación. Brenner ha hipostasiado el par contradictorio de las relaciones de clase en la dinámica de la formación. Pero además, ese par relacional lo presenta de manera estática, sin su dinámica interna.

La valoración que Brenner le da al hecho de que los malthusianos hayan aislado el descenso de la productividad agrícola a Marx no le hubiera asombrado. Si relacionamos la correspondencia analizada en el punto anterior con las ideas desarrolladas por Marx en el capítulo "Génesis de la renta capitalista del suelo" del "Libro III" de *El Capital*, observamos una continuidad con las ideas de 1851 (31). "[...] Resulta evidente que en todas las formas en que el productor directo es el 'poseedor' de los medios de producción y trabajo necesarios para producir sus propios medios de subsistencia, es inevitable que las relaciones de propiedad se manifiesten al mismo tiempo como una relación de amo a servidor. Pero esa dependencia puede reducirse, de la servidumbre con obligación de prestaciones en trabajo, al pago de un simple tributo. [...]"(32). "[...] como la plusvalía y la renta son aquí idénticas, y como además la primera todavía adopta de manera manifiesta la forma de sobretrabajo, se descubren con suma claridad las condiciones naturales o los límites de la segunda porque son los del sobretrabajo mismo.

(29) BRENNER, R.: *op. cit.* p.72.

(30) BRENNER, R.: *op. cit.* p.72.

(31) En la llamada nº3 de la pág. 70, Brenner aclara que utilizó el capítulo mencionado de Marx, como marco teórico referencial.

(32) MARX Y ENGELS : *op. cit.* Tomo 3, pp.774-775.

Es preciso 1) que el productor directo posea una fuerza de trabajo suficiente, y 2) que las condiciones naturales de su trabajo sean lo bastante fecundas, en primer lugar que la tierra cultivada tenga la fertilidad suficiente. En una palabra, que la productividad natural del trabajo sea lo bastante grande como para proporcionar más trabajo de lo que hace falta para satisfacer sus propias necesidades indispensables. No es esta posibilidad misma que crea renta; sólo la coerción la convierte en realidad. Pero la posibilidad se encuentra vinculada a su vez a condiciones naturales, objetivas y subjetivas. Tampoco en esto hay nada misterioso, si la fuerza de trabajo es escasa y las condiciones naturales de trabajo desfavorables, el sobretrabajo también será reducido.[...]"(33).

Con cualquier alteración de cierta magnitud y persistencia, que afecte a la fuerza de trabajo (hambrunas, enfermedades, epidemias, etc.) o a la fertilidad del suelo (lluvias excesivas, sequías, erosión, cuidado no adecuado, mayor proporción de tierras marginales sobre las fértiles, etc.), es factible que se inicien procesos de disminución de la productividad agrícola y por ende romper los equilibrios inestables alcanzados por el sistema. Por supuesto, sistemas signados por la existencia de relaciones de producción con escaso desarrollo de las fuerzas productivas, que no posibilitan a los sujetos un aumento de sus márgenes de maniobra en su relación con la naturaleza.

Como afirmaba Engels en los Anales Franco-Alemanes, la agricultura científica puede aumentar la fertilidad general del suelo, mientras que en los siglos XIII, XIV y hasta mediados del XV tal posibilidad era nula. Produciéndose en una situación límite de la extensión de la superficie cultivable fenómenos de expansión relativa de la población y, al no contar o contar con escasos conocimientos y técnicas para incrementar la producción, se presentan situaciones de necesidades insatisfechas por el aumento relativo de aquella.

b) Cómo Brenner lee a Postan

Según Brenner, Postan caracteriza los siglos XII y XIII por "[...]el crecimiento demográfico [...] conduce a la ocupación de tierras marginales y a incrementar la fertilidad del suelo; en resumen, a una demanda creciente para una oferta relativamente inflexible de tierra y alimentos. De ahí que se eleven los precios de éstos, así como las rentas. [...]"(34).

Si lo comparamos con el trabajo de Postan del año 1950 (35), las relaciones de causa-efecto que le adjudica Brenner no son tan así. Primero que no aparece tan fuertemente como antecedente lo demográfico, y luego, como consecuente ocupación de tierras marginales. Y segundo, Postan no realiza la implicación: "ocupación tierras marginales-incremento de la fertilidad del suelo". Para él, esas mismas tierras, al ser menos fértiles van llevando a la población a niveles cada vez más de subsistencia. "[...] Precios, población y producción agrícola se presentan como aspectos diferentes de un mismo proceso, que atravesaron más o menos las mismas fases evaluativas,

(33) MARX Y ENGELS : *op. cit.*, p.776 (El subrayado es mío)

(34) BRENNER, R.: *op. cit.*, p.73.

(35) POSTAN, M.M. : *op. cit.*, pp.5-37.

combinándose y actuando unas sobre otras [...] pero esta misma interacción hace difícil destacar cualquiera de ellas como motor principal del cambio económico. En cierta forma el movimiento de la población fue muy importante [...] sin embargo sería difícil considerar las tendencias demográficas como la única o última causa. Pues, si el descenso y el aumento de la población fueron la causa de las fluctuaciones de la economía medieval, ¿cuál fue la causa del aumento o descenso de la población ?[...]”(36).

Trata de responder a esa pregunta desarrollando varios razonamientos en los cuales los núcleos conceptuales varían: pestes, enfermedades, alteraciones climáticas, etc., ninguna da respuestas plausibles, y es probable que sea la combinación de todas, imbricado con las formas en cómo se fueron ocupando las tierras. Su origen podría haber sido pequeños incrementos de población según regiones que, al encontrar tierra para cultivar, estimularon la formación de nuevas familias intensificando el crecimiento de la población simultáneamente con la incorporación de otras tierras. Es interesante el desarrollo de su razonamiento, encontramos una combinación de: 1) nivel malthusiano de existencia, 2) agotamiento de la tierra, 3) escaso interés de los campesinos para mantener la tierra por excesivo "sobretrabajo" y 4) intensificación de la explotación por parte del señor. "[...] Las cosechas de las tierras vírgenes animaban al establecimiento en ellas de nuevas familias y asentamientos [...] pasado un tiempo, aparecía [...] el carácter marginal de estas tierras y [...] los elevados rendimientos iban seguidos de largos períodos de escasez [...] En tales condiciones, una combinación fortuita de reveses, como la serie de malas cosechas de la segunda década del siglos XIV, bastaba para invertir toda la tendencia de la reproducción agrícola y hacer que las cifras de la población descendieran [...] se iniciaron procesos de descolonización [...] que debió ser consecuencia del agotamiento de la tierra. [...]" (37). Esta es su hipótesis central respecto a las razones de la disminución de la población en Europa, durante el siglo XIV y primeras décadas del siglo XV. En relación con la poca importancia a las labores culturales y al "sobretrabajo" señala, "[...] en Inglaterra, los pequeños tenentes de los dominios estaban tan sobrecargados de prestaciones y gozaban de unos derechos de pastos tan restringidos, que debió resultar muy difícil mantener la tierra en buenas condiciones.[...]" (38).

Continuando en esta línea de razonamiento, es interesante cotejar las conclusiones a las que llega Postan, nueve años después, a partir de la investigación histórica concreta, realizada en colaboración con J. Titow, sobre los "Herriots y precios en los Manors de Winchester" (39). "[...] Una sociedad en la que una pérdida total de cosechas podrá provocar grandes incrementos de mortalidad, es una sociedad que se encuentra en equilibrio al borde de la subsistencia.[...] No importa que la población agraria inglesa fuera mayor en el siglo XIII, en números absolutos, que en otras épocas. Lo que importa es que, dada la capacidad productiva del suelo, sus conocimientos técnicos, sus recursos de capital y la carga de sus rentas y tributos, el número de campesinos era mayor que el que su producción podía mantener [...]" (40).

(36) POSTAN, M.M. : *op. cit.*, p.17.

(37) POSTAN, M.M. : *op. cit.*, p.20.

(38) POSTAN, M.M. : *op. cit.*, p.21.

(39) POSTAN M.M. : " Herriots y precios en los Manors de Winchester " en: *op. cit.*,pp. 193-342. Artículo aparecido por primera vez en *Economic History Review*, segunda serie XI, 1959.

(40) POSTAN M.M.: *op. cit.*, p. 221.

Además reconoce que en una sociedad muy estratificada, como la agraria medieval, el grupo social más susceptible de sufrir por las malas cosechas era el más carente de tierra y capital. Estos, dado que las tenencias individuales eran tan pequeñas, sólo podían mantener a sus cultivadores en los años de buenas cosechas. Los pequeños tenentes y los jornaleros fueron los que más sufrieron por los resultados de las cosechas en la sociedad rural.

Podemos hallar en Postan, a pesar de no manejarse con marcos referenciales teóricos derivados del marxismo, cómo los distintos aspectos que componen la relación social de producción básica (incluyendo las relaciones técnicas en el proceso de trabajo), con un determinado nivel alcanzado por las fuerzas productivas, produce cambios cuantitativos en el aspecto poblacional que, según su magnitud, al rearticularse en el conjunto de las relaciones sociales, puede contribuir a producir cambios de calidad.

A manera de conclusión

Tanto Brenner como Postan, además de tratar de explicar el período de la transición del feudalismo al capitalismo en Europa, intentaron explicitar los mecanismos que llevaron a lo que otros historiadores denominan la "crisis general" (41) de los siglos XIV y XV. Crisis en la formación social feudal. La existencia de ésta estaría fuera de discusión, lo que no hay es una interpretación clara de la misma. Se argumentan razones climáticas, demográficas, degradación de los suelos, etc.

Tomando en consideración la correspondencia de Marx y Engels, la caracterización de Marx expuesta en el capítulo "Génesis de la renta capitalista del suelo", la relación entre el nivel de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, junto a las conclusiones de las investigaciones históricas de Postan, se podrían apuntar ciertas orientaciones.

Podríamos decir que hasta el siglo XII, corresponde a un período ascendente de la sociedad feudal, las fuerzas productivas se desarrollan y potencian en la rearticulación con el proceso de configuración del conjunto de relaciones sociales. En ese período encontramos roturaciones, nuevas técnicas agrícolas, división del trabajo y organización social que alcanzan un cierto equilibrio en los siglos XII y XIII.

En el Siglo XIV, para mantener el nivel poblacional alcanzado, se hacían imprescindibles innovaciones en la técnica agrícola y en la organización rural; pero la explotación de la población campesina para una productividad marginal cada vez más limitada no genera condiciones para ciertos cambios de calidad. Se presenta entonces el emergente de la "crisis general"; hambrunas, epidemias, guerras, crisis sociales y políticas, crisis espirituales y religiosas.

Los movimientos campesinos y la lucha de clases adquieren un carácter generalizado, es posible pergeñar un cuadro de los aspectos comunes existentes entre las "jacqueries", las revueltas inglesas, españolas, etc., con efectos diferentes según las

(41) PARAIN, Ch. y otros: *El feudalismo*. Madrid, Ayuso, 1976.

regiones, dado los matices de cantidad y calidad, que se presentan en la composición de cada una de las formaciones sociales específicas; combinaciones diferenciales en lo referente a la organización rural, relaciones de vasallaje, relación señorial en la explotación del trabajo, etc.