

# ARGUMENTACIONES BAJO LA LUPA

El análisis de un artículo periodístico a la luz de los recursos brindados por la lógica permite ilustrar el tipo y la variedad de aportes de esta disciplina para la evaluación de argumentaciones.

**Liliana Caramuti**

Este trabajo pretende ilustrar -mediante el análisis de un artículo periodístico- algunos de los aportes que la lógica, tanto simbólica como informal, brinda como herramienta de análisis de las argumentaciones.

## **Algunas nociones preliminares: ¿qué estudia la lógica y en qué consiste la actividad del crítico en este sentido?**

Podríamos decir resumidamente que el objetivo de la lógica formal es evaluar los razonamientos en función de la coherencia interna de sus enunciados componentes, mientras que la tarea básica de la lógica informal es reconstruir una línea argumental dentro de un contexto, detectando los puntos en donde la fundamentación presenta flancos débiles.

Así, las herramientas de análisis provistas por ambos tipos de lógica permiten tanto reconstruir argumentaciones como probar la validez de los razonamientos que las componen y reconocer inconsistencias y falacias, fluctuando los estándares de rigor entre los razonamientos deductivamente válidos y los sencillamente plausibles, pasando por los inductivamente fuertes. También el análisis de ciertos recursos habitualmente utilizados -como por ejemplo los ataques personales o la utilización de lenguaje emotivamente «cargado»- tiene una función destacable a la hora de evaluar la legitimidad de las estrategias argumentativas.

En este sentido, la tarea del crítico consistirá más que, en descartar completamente ciertos argumentos, lo cual en la mayoría de los casos, suele ser sencillamente inapropiado, en mostrar que un determinado argumento está ofreciendo una arista cuestionable. De esa manera se expone a una crítica razonable, sin involucrarse con alguna de las posiciones de la argumentación sino tratando de mantener una crítica imparcial y juzgando los argumentos únicamente a partir de sus méritos o debilidades.

Así, la tarea básica de la lógica informal como disciplina consistirá en reconocer los puntos donde el diálogo se torna menos que razonable -o se aparta de la mejor línea argumental- y reencauzarlo planteando las objeciones y preguntas críticas adecuadas.

Hay ciertas pautas generales establecidas para un adecuado desarrollo de las argumentaciones, especialmente cuando van dirigidas hacia un interlocutor o audiencia, es decir, cuando se trata de un diálogo, aunque su observancia no debe ser tan estricta como para impedir el libre desarrollo de la argumentación. Algunas de ellas son:

- la regla de atinencia (que prescribe mantenerse dentro del tema y objetivo del diálogo),
- la de cooperación (que demanda contestar honesta y cooperativamente y aceptar los compromisos toda vez que reflejen adecuadamente la posición sostenida) y
- la de información (que recomienda elaborar el argumento teniendo en cuenta qué sabe y qué no, el destinatario de la argumentación).

Por otra parte, y como contracara de la misma moneda, hay movidas vedadas entre las cuales se encuentran las falacias, razonamientos que, a pesar de ser en algún sentido defectuosos, suelen resultar persuasivos. Sin embargo, hay que reparar en el hecho que las tácticas asociadas a las falacias informales tradicionales no siempre se usan ilícitamente; en ciertos contextos pueden ser legítimas y aportar al cumplimiento de los objetivos de un diálogo razonable, lo cual evidencia la necesidad de una cuidadosa contextualización de la argumentación que se está evaluando.

**Palabras clave:** argumentación - razonamiento - validez - solidez - refutación - ataque *ad hominem*.

**Liliana Caramuti:** licenciada en Ciencia Política de la Universidad Nacional de Rosario. Investigadora de la Universidad Nacional del Comahue y docente de las cátedras de Lógica, Lógica Informal y Metodología de la Ciencia. lilianacaramuti@neunet.com.ar

Departamento de Filosofía - Facultad de Humanidades - Universidad Nacional del Comahue

### Pasando ahora al caso concreto...

... con el que se pretenden ilustrar algunos de los aportes que la lógica proporciona para la evaluación de las argumentaciones, transcribimos a continuación el artículo que será objeto de análisis:

#### **Ganaderos objetan a funcionarios por favorecer intereses pampeanos**

NEUQUEN (AN) - Los productores ganaderos del noroeste neuquino acusaron a los funcionarios del gobierno provincial de trabajar, con su prédica por el corrimiento de la barrera sanitaria, a favor de los funcionarios y frigoríficos de La Pampa.

Con la firma de Carlos Dellagaspa y Marcelo Nogueira, la Sociedad Rural del Noroeste Neuquino con sede en Loncopué le envió al gobernador Felipe Sapag una nota en la que critican cualquier intento de producir cambios en la barrera sanitaria que rige en la provincia.

La medida, precisamente, es reclamada desde distintos sectores políticos y gubernamentales para favorecer una baja en los precios del producto que se consume en la provincia.

En ese sentido, varios municipios reclamaron también una pronta corrección a las autoridades provinciales y sanitarias.

Sin embargo, los ganaderos no tienen la misma visión del problema: «cada vez que algún funcionario de la provincia comienza una nueva embestida contra la barrera sanitaria, las autoridades de La Pampa saben que en Neuquén se está trabajando para ellos», sostuvieron Dellagaspa y Nogueira en la nota enviada a Sapag.

Los productores consideran que mientras el Senasa declaró a la provincia como zona libre de aftosa sin vacunación, los gobernantes de la provincia pretenden modificar ese estatus.

La Corporación Provincial de Sanidad (CoproSA) le solicitó al Senasa que tramite ante la Organización Internacional de Epizootias (OIE), la declaración mundial de Neuquén como zona libre de aftosa. Esta es otra de las contradicciones, según la organización rural.

“Esta actitud mal intencionada e incomprensible de trabajar en contra de los intereses provinciales y nacionales por parte de un funcionario público neuquino sólo pone contentos a los funcionarios y frigoríficos pampeanos que tienen aquí a un digno representante”, añadieron.

Se refieren a Guillermo Zubiría, jefe de asesores de la secretaría de Producción y Turismo que conduce Mirco Suste, que propugna -según dijeron- el corrimiento de la barrera hasta Senillosa para que ingresen animales de La Pampa a los frigoríficos de la zona de la Confluencia.

(Diario “Río Negro”, 10/11/96)

### ¿Qué sostiene -y cómo- cada parte?

La nota plantea el rechazo de los productores ganaderos del noroeste neuquino a la posibilidad del corrimiento de la barrera sanitaria (que impide el ingreso de animales para faena a la provincia de Neuquén) hasta la ciudad de Senillosa.

Al respecto, se reconocen en el artículo dos posiciones enfrentadas:

A) la del gobierno de la provincia de Neuquén (que aboga en favor del corrimiento de dicha barrera hasta la localidad de Senillosa).

B) la de los productores ganaderos del noroeste neuquino representados por la Sociedad Rural del Noroeste Neuquino (que se opone a tal traslado).

Como salvo en deliberados contextos (por ejemplo, en los manuales de lógica formal) las argumentaciones suelen presentarse de manera desordenada, obviando premisas -y hasta, a veces, la conclusión-, intentaremos reconstruir en forma estándar los razonamientos que sostienen las respectivas argumentaciones en este artículo, siempre siguiendo el principio de caridad, que recomienda hacerlo de la mejor (más solidaria) manera posible, es decir, procurando reconstruirlo de manera que (siempre respetando su contenido y conservando la intención del autor) resulte válido o, al menos, lo más fuerte posible:

A) La fundamentación a favor del corrimiento de la barrera sanitaria podría presentarse de la siguiente manera:

Si se corre la barrera sanitaria hasta Senillosa, podrán ingresar animales de La Pampa a los frigoríficos de la zona de la Confluencia.

Si esto último sucede, habrá mayor oferta de productos cárnicos y, ello, a su vez, provocará que los precios de las carnes bajen en la provincia de Neuquén.

(De esto se sigue que) Si se corre la barrera hasta Senillosa, la población de Neuquén se beneficiará con la disminución de los precios de la carne.

En principio, el argumento parece inobjetable para la defensa del corrimiento de la barrera sanitaria, al menos en lo que a la posibilidad de abaratamiento de los productos cárnicos se refiere. La lógica formal provee recursos (que no desarrollaremos en el presente artículo) que permiten demostrar la validez deductiva de ese razonamiento, es decir, su corrección desde el punto de vista lógico, la coherencia interna de sus enunciados: quien acepte las premisas como verdaderas deberá -inevitablemente- aceptar también la conclusión, mientras que quien rechace esta última, no tendrá más alternativa que intentar refutar el argumento cuestionando la verdad de su/s premisa/s, lo que aparece como poco probable a la luz de las leyes económicas aceptadas en forma generalizada, que básicamente postulan una relación inversa entre



oferta y precio. De esta manera, el razonamiento A se presenta como sólido, en la medida en que la comunión entre su validez deductiva y la verdad de sus premisas lo hace virtualmente inobjetable.

B) Respecto a la posición de los ganaderos del noroeste neuquino no se encuentra, en definitiva, una argumentación que fundamente adecuadamente las ventajas de preservar la actual ubicación de la barrera sanitaria, ya que casi todo el artículo se limita a citar acusaciones hacia los funcionarios provinciales:

Los productores neuquinos denuncian una contradicción, que imputan a ciertos funcionarios: por un lado, dicen, el gobierno reclama que la OIT declare (reconozca) a Neuquén como zona libre de aftosa - evidenciándose, así, el interés gubernamental por preservar y resaltar esta situación- pero, paralelamente, ese mismo gobierno pretende debilitar el instrumento que la hizo posible. Si se evalúa que éste es un intento de defender la posición propia cuestionando algún aspecto de la/s persona/s que sostiene/n la posición contraria, podría evaluarse como un ataque *ad*

*hominem* («contra el hombre»). La reconstrucción de esta posición podría presentarse de la siguiente manera:

A juzgar por su interés en que la provincia sea declarada libre de aftosa por parte de la OIT, se podría afirmar que los funcionarios neuquinos están comprometidos con la lucha contra la aftosa.

Paralelamente, proponen correr la barrera sanitaria hacia el sur.

Pero el corrimiento de esa barrera pone en riesgo la continuidad de Neuquén en el status de provincia libre de aftosa, lo cual se contradice con la intención, proclamada en la primera premisa, de evitar la aftosa en la provincia.

(Por lo tanto) Hay inconsistencia entre la prédica y la práctica del gobierno de la provincia del Neuquén, lo cual socava su credibilidad.

Además, este planteo parte de suponer una relación de tipo causal entre la existencia de la actual barrera sanitaria y la inexistencia de aftosa en la provincia, la cual habría que analizar a fin de eliminar la posibilidad de errores relativos a las relaciones establecidas entre

causa y efecto, como: la existencia de otro factor no detectado que medie entre ellos, la posibilidad de que ambos sean producto de una tercera causa no reconocida, la existencia de otra/s causa/s congruente/s a la planteada, etc. Así, podríamos preguntarnos por la manera en que la relación causal fue establecida: si, como es frecuente, se argumentara que desde que existe la barrera sanitaria no han habido brotes significativos de aftosa en la provincia de Neuquén, habría que demandar mayor detalle acerca de la forma en que se obtuvo ese dato y la manera en que éste llegó a conformar la relación causal esgrimida, ya que quizás sólo fuese una correlación de eventos sin que esto obedeciera, en realidad, a la existencia de una relación de causa-efecto entre ambas variables. En estas circunstancias, nos encontramos con un razonamiento en el cual la cuestionabilidad de alguna/s de sus premisa/s es el punto débil, lo cual no se producía en el razonamiento A.

Paralelamente, la calificación de «actitud mal intencionada e incomprensible de trabajar en contra de los intereses provinciales y nacionales por parte de un funcionario público neuquino», así como en el hecho de sindicarlo como «digno representante de los intereses pampeanos»- revela un intento de justificación del rechazo al corrimiento de la barrera sanitaria en base a la sospecha sobre las motivaciones de los funcionarios que la promueven, a la vez que desconoce cualquier beneficio para la provincia de Neuquén en su conjunto (ya que se dice que tal actitud “sólo pone contentos a los funcionarios y frigoríficos pampeanos”). Del mismo modo, estas imputaciones se hacen explícitas en el párrafo donde se acusa a los funcionarios “de trabajar, con su prédica por el corrimiento de la barrera sanitaria, a favor de los funcionarios y frigoríficos de La Pampa” o en el que sostiene que, con estas acciones, “las autoridades de La Pampa saben que en Neuquén se está trabajando para ellos”, lo cual constituye un recurso falaz, ilegítimo, toda vez que no se ofrecen elementos para fundamentar las críticas y los calificativos vertidos, y no queda claro -aun aceptando las calificaciones hacia los funcionarios- que la posición de éstos no sea razonable y que deba ser rechazada.

### Entonces, ¿qué postura «ganó» desde el punto de vista lógico?

En conclusión, y exclusivamente en función de la información que el artículo de 1996 provee, parecen ser débiles los fundamentos mencionados para defender la ubicación de la barrera sanitaria, toda vez que apuntan, básicamente, a rebatir la posición contraria descalificando a quienes la sostienen, acusándolos tanto de incoherentes como de perseguir intereses o bien espúreos o bien ajenos.

En este sentido, y siempre desde el punto de vista de la lógica, podría decirse que la argumentación A - al ser válida y tener premisas verdaderas- es mejor que la B y que, por esto y por la debilidad en la fundamentación de la posición que sostienen, la carga de la prueba continúa en manos de los productores neuquinos.

Pero hay que reconocer también un aspecto en el cual el gobierno debería asumir la «carga de la prueba», y es la referida, en este caso, a la obligación de responder a la acusación de inconsistencia, imputación que constituye la principal argumentación de los ganaderos neuquinos citada en este artículo.

Estos son algunos aspectos en los que la lógica provee recursos que permiten ir identificando y aplicando criterios de análisis para evaluar argumentaciones de diverso tipo, a fin de reconocer tanto sus méritos como sus puntos débiles, y que deben ser reconocidos por quien las evalúa y subsanados - estos últimos- por quien las propuso. Adviértase que un análisis de este tipo es independiente de las creencias o simpatías del crítico, quien deberá tratar de limitar sus prejuicios y preconcepciones acerca del tema en cuestión y atender especialmente a las razones que los propios participantes del debate esgrimen para sostener sus posiciones. Una difícil e interesante habilidad, que involucra especialmente a todo aquel que protagoniza, analiza o coordina exposiciones y debates (periodistas, docentes, funcionarios), sean esos debates verbales o escritos, sean de alta complejidad y trascendencia o no.

## Lecturas sugeridas

Blarduni, G. y Caracoche, G. 2003. Temas de lógica informal, La Plata, Ed. Al Margen.

Cederblom, J. y Paulsen, D. 1991. Critical reasoning. Understanding and criticizing arguments and theories, Belmont, Wadsworth Publishing Company.

Comesaña, J. M. 1998. Lógica informal - Falacias y argumentos filosóficos, Buenos Aires, EUDEBA.

Copi, I. 1995. Introducción a la lógica, Buenos Aires, EUDEBA.