

Número temático:

**EL PUZZLE URBANO
LA DIMENSIÓN TERRITORIAL DE LAS DESIGUALDADES EN LAS
CIUDADES ARGENTINAS**

Joaquín Perren¹

María Emilia Soria²

1

Las desigualdades socio-espaciales han sido uno de los rasgos más duraderos de la vida urbana. Ya desde el nacimiento de las ciudades como fenómeno social observamos distintos tipos de segmentaciones territoriales. Las primeras aglomeraciones asiáticas, aquellas nacidas hace cinco milenios en el cercano oriente, no sólo contaban con calles que albergaban de forma selectiva a comerciantes, artesanos y funcionarios, sino que además presentaban un clivaje entre barrios altos y bajos que reflejaba en buena medida la estratificación social (Bordorf, 2003: 129). Los grandes imperios de la antigüedad, desde Roma hasta China, no fueron ajenos a esta situación: sus principales ciudades estaban surcadas por contrastes en materia de densidad demográfica y en la calidad de vida de sus habitantes. Las crónicas de la época no dejan dudas al respecto. Marco Polo, por ejemplo, señalaba que la capital china presentaba distritos escasamente habitados, donde residían altos funcionarios y comerciantes acaudalados, pero también otros caracterizados por el hacinamiento y la ausencia de planificación (Arriagada y Rodríguez, 2003: 13).

El despegue de las economías industriales, en los siglos XIX y XX, no hizo más que acentuar las asimetrías al interior del paisaje urbano. En pleno *take off* británico, Federico Engels, con su característico tono de denuncia, señalaba un hecho que luego la sociología urbana norteamericana convertiría en la piedra basal de su modelización de la estructura urbana moderna. Cuando el filósofo alemán describía Manchester no dudaba en marcar la huida de la burguesía hacia los márgenes y la ocupación de las viejas casonas céntricas por una “raza de obreros con una fuerte mezcla de sangre irlandesa” (Engels, 1845 [2002]: 98). No podríamos dejar afuera de este recuento a las urbes engendradas por el “socialismo realmente existente”. Aunque imaginadas a partir del principio de la

¹ Instituto Patagónico de Estudios en Humanidades y Ciencias Sociales (CONICET-Universidad Nacional del Comahue).

² Universidad Nacional del Comahue

igualdad, las ciudades ubicadas detrás de la “cortina de hierro” dieron a luz una diferenciación muy particular: lejos de estar asentadas en contraposición entre burgueses y trabajadores, aquellas tuvieron al prestigio social y al lugar ocupado en la estructura estatal como variables explicativas. Así, emergía una ciudad dividida en, por lo menos, tres partes: un barrio elitista de funcionarios, uno para la población obrera “normal” y otro que correspondía a los inmigrantes rurales (Bordorf, 2003: 130).

Las metrópolis latinoamericanas, por su parte, consolidaron a lo largo del siglo XX un patrón claramente polarizado. Se trataba de escenarios signados por una “segregación a gran escala”, con áreas centrales habitadas por las elites y sectores populares que se abrían paso en la periferia (Griffin y Ford, 1996, Mertins, 2003). En las ciudades que había alumbrado la industrialización por sustitución de importaciones, la distancia social implicaba una distancia física. Poco de este panorama quedó de pie en los años noventa. El desembarco del recetario neoliberal dio pie a un proceso de fragmentación (Janoschka, 2002 y Portes y Roberts, 2005). Tomando distancia de esa realidad dual tan cara al desarrollismo, las ciudades post-fordistas se volvieron fractales (Soja, 2000) u organizadas en múltiples planos superpuestos en el tiempo y en el espacio (Marcuse y Van Kempen, 2001). Con el advenimiento de autopistas, *countries*, torres amuralladas, *shoppings centers*, áreas industriales de acceso restringido y complejos de oficinas clase A, el tejido urbano tendió a funcionar como una sumatoria de islas dispersas, permitiendo aquello que, hasta allí, había sido imposible: lejanía social y cercanía espacial se volvieron compatibles (Cuenya, 2018: 2). Sin anular el clivaje entre centro y periferia, los extremos de la estructura social comenzaron a habitar en áreas extremadamente homogéneas, muy próximas entre sí, aunque con nula interacción. En resumidas cuentas, la “segregación a gran escala” fue reemplazada por una “segregación en pequeña escala” o microsegregación (Sabatini, 2006).

El abordaje científico de estas problemáticas ha circulado por dos andariveles. El primero de ellos centró atención en las manifestaciones materiales de la fragmentación urbana. Haciendo un uso intensivo de fuentes estadísticas oficiales o de encuestas de cierta envergadura, estos trabajos procuraron medir la segregación a través de múltiples indicadores (Rodríguez y Arriagada, 2004; Arriagada, 2010, Sabatini y otros, y Rodríguez, 2008), identificar cambios en los patrones residenciales (Sabatini, Cáceres y Cerdá 2001, Mera y Marcos, 2009) y distinguir los efectos que las desigualdades espaciales tienen en la movilidad social (Katzman, 1999 y 2001, Kessler, 2014). El segundo de los andariveles se enfocó en la faceta más subjetiva de la desigualdad. Por

medio de estudios trabajo de campo, entrevistas en profundidad y *focus group*, esta literatura ha visitado temas tan relevantes como los tejidos organizativos que se generan en espacios segregados, la politicidad popular y las acciones colectivas, así como las formas identitarias y las representaciones espaciales forjadas en los hábitats populares (Merklen, 2005; Carman, Vieira da Cunha y Segura, 2013; Di Virgilio y Perelman, 2014).

Precisamente en estas coordenadas académicas debemos ubicar los textos que conforman el presente número temático. La selección de textos que hemos realizado podría imaginarse como una especie viaje por la realidad urbana argentina. Uno en el que se visitan distintos tipos de ciudades, desde un área primada hasta aglomeraciones de mediano rango, pero también en el que se ensayan distintas aproximaciones. Estamos frente a un grupo de trabajos que, tomando distancia de los límites disciplinares, imagina lo urbano como un problema y recurre a múltiples herramientas heurísticas para analizar la producción de desigualdades. La propuesta de Landriscini, más en clave teórica, analiza el impacto que el capitalismo avanzado ha generado en las ciudades, prestando especial atención en la conurbación de Neuquén. Anahí Pagnoni, desde una mirada cercana a la geografía crítica, nos invita a conocer los canales de diálogo y negociación que se generaron entre ciudadanos y Estado en el diseño de nuevos espacios públicos en la zona sur de Rosario. Víctor Damián Medina centra su atención en Bariloche, destino por excelencia del turismo invernal argentino. Considerando la dinámica que asumió la valorización inmobiliaria del capital, el sociólogo estudia el proceso de densificación de un barrio tradicional de la localidad. Martínez, Lo Cascio y Leone nos proporcionan una radiografía de uno de los escenarios urbanos más estudiados de la Argentina: la ciudad de Buenos Aires. Desde una perspectiva multidimensional, los autores nos brindan un pormenorizado mapa social, en el que se distinguen con claridad profundas brechas, especialmente entre el sur y el norte.

Además de los artículos, el número temático cuenta con una traducción de un trabajo de Cattán y Clerval que repone la capacidad de las lesbianas para apropiarse de la ciudad en París. En la misma sintonía, Roldán reseña una obra de Clerval sobre la gentrificación en la capital francesa. Orihuela y Perren proponen un retorno a un texto clásico de la sociología de Chicago: *The City*, de Robert E. Park. Por último, la entrevista a la antropóloga Virginia Manzano nos proporciona pistas sobre las desigualdades urbanas como objeto de estudio para las ciencias sociales.

Bibliografía

Arriagada Luco, C. (2010) Segregación residencial en tiempos de ciudades globales: Estudio comparado de las áreas metropolitanas de Chile y Canadá. En Sabatini, F.; Salcedo, R.; Worlmal, G.; Cáceres, G., *Tendencias de la segregación en las principales ciudades chilenas. Análisis censal 1982-2002*. (67-92). Santiago. Pontificia Universidad Católica de Chile/Instituto Nacional de Estadísticas (INE).

Arriagada Luco, C. Y Rodríguez Vignoli, J. (2003). *Segregación residencial en áreas metropolitanas de América Latina: magnitud, características, evolución e implicaciones de política*, Santiago, CELADE.

Borsdorf, A. (2003). "Transformaciones regionales y urbanas en Europa y América Latina,". En: Luzon, José y otros (Comp.), *La segregación socio espacial en ciudades latinoamericanas: el fenómeno los motivos y las consecuencias para un modelo del desarrollo urbano en América Latina*. Barcelona, Publicaciones de la Universidad de Barcelona.

Cuenya, B. (2018) Consensos y puntos de debate en torno a los conceptos de segregación y fragmentación urbanas. En: Cuenya, B., Rodríguez, G. Y Kozak, D. (Ed.), *Revista Iberoamericana de Urbanismo* (14), pp. 1-4.

Di Virgilio, M. Y Perelman, M. (Coord.). (2014) *Ciudades Latinoamericanas: Desigualdad, segregación y tolerancia*. Buenos Aires. CLACSO.

Engels, F. (1845 [2002]). *La situación de la clase obrera en Inglaterra*. Santiago: CEME.

Griffin, E. y Ford, L. (1980) "A model Of Latin American City Structure". *Geographical Review*, Vol.7,n °4.

Mertins, Gunter (2003). "Transformaciones recientes en las metrópolis latinoamericanas y repercusiones espaciales", En Luzón, José, Stadel, Christopher y Borges, César (Eds.) *Transformaciones regionales y urbanas en Europa y América Latina*, Barcelona: Publicaciones de la Universidad de Barcelona, pp. 189-200.

Carman, M., Vieira Da Cunha, N., Segura, R. (Coord.) (2013) *Segregación y diferenciación en la ciudad*. Ecuador. FLACSO- CLACSO

Katzman, R. (1999) *El vecindario importa, en activos y estructura de oportunidades. Estudio sobre las raíces de la vulnerabilidad social en Uruguay*. Montevideo. CEPAL.

Katzman, R. (2001) *Seducidos y abandonados. El aislamiento social de los pobres urbanos*. *Revista de la CEPAL*, (78), 171-189.

- Kessler, G. (2014) Controversias sobre la desigualdad. Argentina, 2003-2013. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Janoschka, M. (2002). “Urbanizaciones privadas en Buenos Aires: ¿hacia un nuevo modelo de ciudad latinoamericana?”. En: Cabrales Baraja, L. (Ed). *Ciudades cerradas - países abiertos*.Guadalajara: Universidad de Guadalajara/UNESCO.
- Portes, A. y Roberts, B. (2005). “La Ciudad Bajo el Libre Mercado”, *Ciudades latinoamericanas: un análisis comparativo en el umbral del nuevo siglo*, Alejandro Grimson Ed. Buenos Aires, Prometeo.
- Marcuse, P. y R. Van Kempen (eds.) (2000). *Globalizing Cities. A New Spatial Order?* Oxford: Blackwell Publishers.
- Merklen, D. (2010) Pobres ciudadanos: las clases populares en la era democrática. Buenos Aires. Gorla.
- Sabatini, F. (2006) La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina. Washington. Banco Interamericano de Desarrollo. Disponible en <https://publications.iadb.org/handle/11319/5324>.
- Sabatini, F., Cáceres, G., y Cerdá, J. (2001) Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *Revista EURE*, 27 (82), 21-42.
- Rodríguez, Gonzalo (2008). “Segregación residencial socioeconómica en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Dimensiones y cambios entre 1991-2001”, *Población de Buenos Aires*, 5(8), 7-30.
- Rodríguez Vignoli, Jorge (2001). *Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasado?, ¿importa?* Santiago de Chile: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE).
- Rodríguez Vignoli, J., y Arriagada Luco, C. (2004) Segregación residencial en la ciudad latinoamericana. *Revista EURE*, 29(89), 5-24.