

TURISMO E INVESTIGACIÓN. ¿EN CAMINO HACIA REPLANTEOS TEÓRICOS?¹.

Marina Niding

Julieta Andueza

Diana Farías

María de los Ángeles Alonso

Patricia Soto

Antonio Zamudio

Universidad Nacional de Misiones²

RESUMEN

Este artículo se desprende del Informe Final de investigación y alude específicamente a su estrategia de abordaje metodológico. El anclaje principal de dicha investigación estuvo centrado en la producción efectuada por los docentes-investigadores dependientes de las universidades públicas miembros del CONDET. Su Objetivo General fue objetivar las representaciones y perspectivas existentes en el turismo como campo de investigación, emanadas de las posiciones que ocupaban los agentes productores. Respecto de su resultado principal, se pudieron identificar posiciones y miradas; puntos de encuentro pero a la vez de distanciamiento que sin llegar aún a conformar rupturas epistemológicas, promueven replanteos teóricos y nuevas búsquedas respecto de orientaciones y perspectivas.

Palabras clave: Campo - Habitus - Posiciones - Miradas

Introducción

El turismo como campo de investigación – tanto en Argentina, América Latina, como en el resto del mundo - está en proceso de delimitación de sus fronteras con otros campos de conocimiento, campos disciplinares con trayectoria científica y mayor consolidación de su autonomía; consecuentemente con posibilidades de producir determinaciones sobre él. Si bien durante el proceso de constitución como tal, el turismo se nutrió de los aportes teóricos y metodológicos de múltiples disciplinas, hoy se hace evidente la necesidad de pensarse a sí mismo con mayor autonomía. Ello no significa desandar caminos ni ignorar aquellos aportes; significa construir una mirada realmente transdisciplinar que permita objetivar “al turismo” y “lo turístico” desde una perspectiva holística que se oriente a la construcción de un corpus epistemológico específico que integre de modo coherente a cada una de las dimensiones de este particular objeto de estudio.

¹ Docentes e investigadores de la Secretaría de Investigación y Postgrado de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNaM. Síntesis del Informe de Resultados del Proyecto de Investigación “El Turismo como campo de investigación: Las distintas miradas y el lugar del conocimiento”. Posadas, Misiones. Contacto: manidi@unam.edu.ar ó julietaandueza@yahoo.com.ar

En este mismo orden, Castillo Nechar (2006) plantea que en Turismo ya es momento de tomar conciencia de que la dificultad a la que se enfrenta un nuevo campo de conocimiento es sobrepasar los límites que le "imponen" los recortes teórico-metodológicos de cada abordaje disciplinar. Si bien estos abordajes le permitieron realizar estudios exploratorios sólo constituyen un estadio provisional de su desarrollo; y agrega que el transvasamiento para el estudio del turismo de esquemas disciplinarios y metodológicos sin un ejercicio crítico y reflexivo, generan serios obstáculos epistemológicos para la comprensión holística de este objeto de estudio. Es necesario efectuar rupturas epistemológicas a fin de establecer nuevos sentidos y significados a los objetos estudiados e investigados; es decir, crear y producir conocimientos nuevos, teorías para ir contribuyendo a su fundamento epistemológico.

En ese marco de inquietudes, la investigación de la cual se da cuenta en las páginas que siguen, deriva de otra realizada por este mismo equipo y que fuera denominada "El Turismo como campo de investigación: Universidades públicas y políticas globales". El informe final de la misma arrojó los siguientes resultados:

Se obtuvo una caracterización de las publicaciones producidas por proyectos de investigación que abordaban problemáticas vinculadas al turismo y se confirmó la vigencia de sesgos en las miradas o perspectivas en los abordajes del turismo, es decir, la ausencia (en términos relativos) de visiones integradoras. Sin embargo, los datos demostraban, en términos generales, que la mayor parte de los autores-coautores de las publicaciones eran Profesionales de Turismo y que esta prevalencia se reiteraba también en la especificidad de cada una de las temáticas abordadas.

Ahora bien, dado que -en la mayor parte de los casos- **estos profesionales producen en el marco de equipos interdisciplinarios**, resultaba interesante observar cómo se distribuían en cada temática los autores-coautores de otras disciplinas de formación. En ese camino se pudieron identificar relaciones claras entre las temáticas de las publicaciones, las disciplinas de formación de autores-coautores y las perspectivas de abordaje. Relación que implica que tanto las temáticas elegidas como los encuadres teórico-metodológicos están orientados e influidos por la **formación disciplinar dominante (en términos cualitativos) de los autores**.

Esta última observación orientó nuevos interrogantes en búsqueda de respuestas. Interrogantes que dieron lugar al proyecto de cuyo informe final se da cuenta en este artículo, estudio interpretativo abordado desde la perspectiva teórica metodológica de la teoría de los campos (Bourdieu, 1988), y que se centra en la relación entre Posiciones que cada agente ocupa (al interior de cada equipo de investigación) y las Miradas a las que ellas contribuyen a dar lugar.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

La estrategia de abordaje fue de tipo cuanti-cualitativo y se basó en el análisis de los datos que provenían de dos tipos de fuentes documentales. La primera de ellas constituida por la **base de datos** producto de la investi-

gación anterior recién mencionada. En tanto que la segunda, son las **publicaciones** en las revistas especializadas con referato².

A partir del diseño de una muestra, y a efectos de identificar posiciones y hábitos, se consideraron las siguientes **unidades de análisis**:

- Directores y codirectores de Proyectos de investigación en el período 2000-2008, y
- Las publicaciones que los mismos realizaron en el marco de dichos proyectos y en ese período.

IDENTIFICACIÓN DE POSICIÓN DE LOS AGENTES PRODUCTORES

A partir de dicha muestra y con el fin de identificar las posiciones que ocupan en el campo los Directores y/o Codirectores que realizaron las publicaciones, se realizó una caracterización exhaustiva del capital específico de cada uno de ellos. A tal efecto se puso atención en los siguientes aspectos: Categoría de Incentivo, Categoría y Dedicación docente, Título de Grado, Título de Postgrado, Proyectos dirigidos o codirigidos (objetivos, cantidad de integrantes de los equipos de investigación, períodos, fuentes de financiación); Cantidad de publicaciones, Espacios institucionales de producción: Universidades sedes de los Proyectos; Denominación de las Asignaturas dictadas.

En la Tabla N° 1 se señala la distribución de los **73 agentes que constituyen la muestra de Directores y Codirectores de Proyectos**, según Universidades y Área de Conocimiento.

Ahora bien, a los fines de esta investigación, resultaba necesario conocer respecto de cada uno de los agentes:

- el **nivel de formación en investigación**. Para ello se adoptó como parámetro el criterio sostenido por el Programa de Incentivos, el cual reconoce como investigadores formados a quienes obtuvieron las categorías I, II, III y IV y/o categorías equivalentes del CONICET; en consecuencia se consideran no formados a los investigadores con categoría V y a los no categorizados.
- la posesión de **títulos de postgrados**. En este sentido, se considera que ellos ofrecen espacios académicos para la interacción e intercambio interdisciplinar, el perfeccionamiento, la aproximación y/o profundización de marcos teóricos metodológicos no siempre presentes durante los procesos de formación-capacitación profesional.

² Revista (ámbito nacional): "Anuario de Estudios en Turismo: Investigación y Extensión". Secretaría de Investigación. Facultad de Turismo. Universidad Nacional del Comahue. Publicaciones correspondientes a los volúmenes I, II, III, IV y V (2001-2008)// Revista (ámbito nacional): "Aportes y Transferencias". Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Centro de Investigaciones Turísticas. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata. Publicaciones correspondientes a los volúmenes I y II de los años 2001-2008.// Revista (ámbito nacional): "Realidad, Enigmas y Soluciones en turismo". CONDET. Publicaciones correspondientes a los volúmenes II, III, IV, V y VI – 2001-2008.// Revistas Digitales de las Jornadas Nacionales y Simposios Internacionales de Investigación Acción en Turismo: (ámbito internacional). Auspiciadas por el Consejo de Decanos y Directivos de Unidades Académicas relacionadas con la Enseñanza del Turismo (CONDET). Con sedes rotativas en las Universidades miembro. (Constituyen los eventos de mayor trascendencia –tanto nacional como latinoamericana- del campo analizado. Se trata de Jornadas Anuales que convocan a todas las universidades vinculadas a la formación y producción de conocimientos en turismo.). Publicaciones correspondientes a las IV, V, VI, VII, VIII y IX Jornadas – 2001-2008.

- **la categoría docente** que posee el investigador. Esta condición no sólo hace a la autonomía y desde allí a la constitución de redes propicias para la investigación, sino también a las condiciones de trabajo.

En función de ello, se consideran **atributos óptimos** para la tarea investigativa la posesión de:

- ✓ Categoría I o, en su defecto II del Programa de Incentivos a la investigación (según reza en la mayor parte de los estatutos de la universidad pública para aspirar a la condición de eméritos);
- ✓ Título de Doctor o en su defecto Magíster, dado que –en términos generales- los desarrollos curriculares de este tipo de títulos contribuyen fundamentalmente a la formación de investigadores y a la generación de conocimiento;
- ✓ Cargo docente de Profesor Titular con dedicación exclusiva, ya que se considera que los agentes que revisten las mejores condiciones para dirigir y/o codirigir proyectos de investigación son aquellos que, además de estar formados para esta tarea (aspecto ya señalado), poseen mayor autonomía a cuenta de trayectorias objetivadas en estos cargos, además las dedicaciones exclusivas -en su origen- fueron creadas para generar encuadres institucionales facilitadores que promuevan la investigación. Así también se concibe a este tipo de cargos desde el Programa de Incentivos, el cual los privilegia en los procesos de categorización.

A partir de la relación entre los aspectos relevados se diseñó la base para la construcción de indicadores del capital específico considerando su estructura en tres de sus dimensiones específicas (Ver Tabla N° 2). Como resultado de este proceso analítico se determinaron las Posiciones (Ver Tabla N° 3).

LAS PUBLICACIONES: ANÁLISIS DE CONTENIDOS

El Objetivo de esta Fase fue realizar el análisis y clasificación de las **102 publicaciones que constituyen el “corpus” de la muestra**. Se procedió a relevar, recopilar, registrar y clasificarlas en la matriz de datos correspondiente, el “corpus” de 102 publicaciones.

Para el análisis e interpretación de las publicaciones, se utilizaron técnicas combinadas de análisis de contenido. En este sentido, se establecieron como **unidades de registro** (temáticas) los conceptos que obtuvieron las mayores frecuencias, en función de las apelaciones que de ellos hicieron los autores de las publicaciones – referencias consignadas en la base de datos antes mencionada-. Como **unidades de contexto**, a cada texto de las publicaciones que enmarca y da sentido a las unidades de registro.

Pero, además, se consideró necesario establecer relaciones entre la temática de la publicación, las subespecies de capital específico de los autores y la posición relativa de los profesionales del Turismo dentro del equipo. Las matrices utilizadas para este análisis así como el procedimiento desarrollado a tal efecto, pueden verse en las Tablas N° 4 y 5.

LAS PUBLICACIONES EXPRESAN MIRADAS

El objetivo de esta fase, a partir de lo obtenido en la anterior, fue identificar criterios que permitan clasificar las diferentes miradas expresadas a través de las definiciones contextuales. Estas últimas fueron comparadas en función del lugar en el que aparecen los ejes conceptuales ordenadores en las secuencias de asociación. A partir de dicha comparación se pudieron identificar redes secuenciales compartidas y redes contrastativas. Como resultado de ambas actividades, se establecieron criterios que permitieron identificar diferentes miradas y así proceder a la construcción de clases. En este sentido, a continuación se da cuenta de lo analizado en cada unidad de registro:

Sustentabilidad:

En esta unidad de registro hay 16 publicaciones, las que representan el 16% del total de la muestra de publicaciones (102), ocupando -en este sentido- el cuarto lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis. Todas estas publicaciones contienen definiciones contextuales que aluden a diversos temas vinculados a la sustentabilidad. De su análisis, si bien, estrictamente, no pueden identificarse miradas diferentes ya que todas parten de la perspectiva que ofrecería el marco de la sustentabilidad, expresan niveles disímiles en cuanto a la relevancia que cada una de ellas otorga a los fundamentos teóricos en los que tal perspectiva se basa. Estos niveles son los siguientes:

- Nivel 1: El que aborda la sustentabilidad y/o sostenibilidad (utilizados indistintamente como sinónimos) como "el paradigma". Sus fundamentos parecen tan obvios que no requieren su explicitación y menos aún ponerlos en tensión ante conflictos (ej. Parques Nacionales/pueblos originarios/turistas). Se destaca que la internalización globalizada de este paradigma, dio lugar a las nuevas tendencias del mercado y, en consecuencia, a la generación de "productos turísticos sostenibles" a cuyos parámetros deben responder las nuevas ofertas y formas de uso turístico. En esta línea se inscriben también las publicaciones que dan cuenta de la necesidad de la aplicación y uso de indicadores de sustentabilidad en las etapas de planificación y gestión de los destinos turísticos. Ello deriva, finalmente, en la importancia del turismo para lograr un desarrollo sustentable y en la necesidad de "concientización" mediante la educación medioambiental.
- Nivel 2: En este otro nivel, en cambio, adquiere especial importancia la interpretación ambiental, a través de la cual se conjugan interrogantes y respuestas (qué, por qué, para qué, cómo) acerca de la interrelación e interdependencia biótica y, en consecuencia, de la importancia del cuidado del ambiente. También se puede señalar cierta problematización sobre la relación costos-beneficios producidos por la actividad turística. En este sentido se observa un ajuste conceptual respecto de lo que se concibe como "educación medioambiental".

Desarrollo Local:

En esta unidad de registro se analizaron 21 publicaciones, las que representan el 20% del total de la muestra de publicaciones (102), ocupando -en este sentido- el primer lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis. A partir de este análisis se pueden identificar tres miradas, dos diametralmente opuestas y una intermedia:

- Mirada Funcional: En ella no se efectúa distinción alguna entre crecimiento y desarrollo, conceptos que se usan en forma indistinta. Tampoco se diferencia el análisis entre crecimiento turístico y crecimiento socioeconómico; ni entre desarrollo turístico y desarrollo social. Parece estar fuera de toda duda que el crecimiento/desarrollo turístico *per se* trae aparejado crecimiento/desarrollo social. El turismo es visualizado como un poderoso dinamizador socioeconómico y, como tal, capaz de generar procesos de crecimiento/desarrollo local. Las singularidades del territorio y de la cultura local son la base para el diseño de los productos turísticos, diseño que debe responder a las nuevas tendencias y exigencias del mercado para que el destino se posicione adecuadamente frente a sus competidores. Por esta razón, si aquellos procesos se dan con la participación comunitaria y en el marco de la "sustentabilidad" mejor aún porque garantizarían su continuidad.
- Mirada Intermedia: es una perspectiva que, si bien se preocupa por distinguir en forma explícita y clara tales conceptos, el foco de atención se centra en aquellas dimensiones del turismo que exigen resolución práctica y operativa para sentar bases que tiendan a articular procesos de desarrollo local. En esta línea se encuentran publicaciones que refieren a organización territorial y regionalización turística.
- Mirada Crítica: La otra mirada pone bajo la lupa el supuesto del desarrollo local a partir del turismo. Se parte de la distinción, que opera como fundamento de esta perspectiva, entre crecimiento y desarrollo. Se profundiza en el análisis del turismo como generador de empleos, en este sentido se ocupa de diferenciar el concepto de trabajo respecto de empleo. Se desagrega el concepto de lo local en múltiples dimensiones y en ese marco se ponen en tensión la estrategia de planificación participativa asociada al concepto de empoderamiento, al confrontarlos con el accionar de los grupos de interés y con las políticas públicas. Desde esta misma perspectiva, pero enfocado a la promoción y evaluación de microemprendimientos productivos se plantea la necesidad del trabajo cooperativo realizado desde la concepción y marco de la economía social. A partir de todo lo anterior explícita, a modo de encuadre, las condiciones relativas que deberían confluir para que el turismo pueda constituirse en un factor complementario de procesos de desarrollo local.

Patrimonio:

En esta unidad de registro se analizaron 18 publicaciones, las que representan el 18% del total de la muestra de publicaciones (102), ocupando el tercer lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores. En esta Unidad de Registro también pueden distinguirse tres miradas:

- Mirada Funcional: La que se centra en el patrimonio como algo ya dado, del que se puede disponer para su uso turístico y, en tal sentido, destaca su función como parte de la oferta. Mirada que deriva, por una parte, en la importancia que el patrimonio adquiere como parte constitutiva del mercado, en función de ello la necesidad de preservarlo y con ella su contribución al desarrollo local; y por la otra, a la necesidad de que quienes lo administren deben tener idoneidad acerca del mercado turístico tanto para ponerlo en valor turístico como para gestionarlo.
- Mirada Intermedia: La que si bien se ocupa por conceptualizarlo (apoyándose en la UNESCO) y por destacar alguna de sus dimensiones, se preocupa en especial de la articulación entre sitios patrimoniales en el marco del turismo sustentable.
- Mirada Crítica: La otra perspectiva se centra en los procesos de patrimonialización, en la forma en que el patrimonio se constituye como tal: la relación diacrónica entre territorio-sociedad-cultura-identidad, en las representaciones construidas a partir de esa relación, en sus significaciones sociales y, deriva en las resignificaciones que adquiere con su uso en los destinos turísticos y en su potencialidad como articulador de sinergias que puedan contribuir al desarrollo local. Dentro de esta misma línea de pensamiento cabe resaltar el valioso aporte de quienes desde las ciencias económicas proponen –sobre la base de tales procesos- la ponderación económica del valor de “lo intangible” que es precisamente el núcleo constitutivo de todo patrimonio. También se puede señalar la propuesta de promover la investigación del patrimonio desde su polisemia conceptual, a través de equipos integrados por historiadores y turistólogos, para generar a partir de ello productos turísticos genuinos y representativos de los contextos locales en los que los mismos se insertan.

Ocio y Tiempo Libre:

Solo tres publicaciones aluden a esta Unidad de Registro, ellas representan el 3% del total de la muestra de publicaciones (102) y, ocupan el último lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis. Los ejes se orientan al aprovechamiento del tiempo libre haciendo uso de los espacios recreativos urbanos y a la repercusión de algunos de ellos en la demanda turística (ej. espectáculos teatrales en la ciudad de Mar del Plata). Una línea diferente profundiza en los conceptos de ocio y de recreación vinculándolos con la búsqueda de lo placentero y, en este sentido, afirma que toda práctica turística su-

pone por propia definición una práctica recreativa; en consecuencia, propone deslindar del concepto de práctica turística aquellas otras prácticas cuyos móviles no son recreativos. Sin embargo, por las escasas publicaciones correspondientes a esta Unidad de Registro y por la diversidad temática que se observa al interior de ella, no es posible advertir características que permitan identificar visiones particulares.

Calidad y Competitividad:

Son 20 las publicaciones que aluden a esta Unidad de Registro, ellas representan el 19% del total de la muestra de publicaciones (102) y, ocupan el segundo lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores. Del análisis de las definiciones contextuales puede observarse una primera línea divisoria en cuanto a ejes conceptuales desarrollados: Uno de ellos enfocado a la calidad en el mercado turístico y el otro referido a los procesos de producción y transmisión de conocimiento.

Respecto de la primera línea, si bien hay alusión al mismo tipo de ejes conceptuales -calidad percibida, imagen de marca, activos intangibles, gestión estratégica, ventajas comparativas, segmentación de mercados, plan de marketing y certificación de calidad-, las problemáticas y centros de preocupación difieren: por una parte, el foco está puesto en el análisis de la calidad y competitividad en el sector privado, centrándose en las empresas turísticas (transporte aéreo, hoteles, agencias de viajes, etc.); por otra parte, en el tratamiento de la calidad y competitividad, el interés gira en torno a los destinos turísticos y, en consecuencia, a la interrelación público-privada. En este sentido, otra preocupación que se expresa a través de las publicaciones es la calidad integral del destino. Muchas publicaciones hacen especial referencia a la accesibilidad para personas con capacidades diferentes. En esta línea si bien no se destacan miradas dispares, se pueden distinguir claramente niveles de análisis notoriamente diferentes:

- Nivel I: Se formulan y aplican conceptos no pasibles de revisión, menos aún de problematización y se opera metodológicamente con ellos a modo de fórmulas con independencia de las particularidades de la realidad sujeta al análisis. En la mayor parte de las publicaciones tratadas, a la comunidad receptora no se la considera en el análisis como otra dimensión, salvo cuando -a modo prospectivo- se alude a la función que la misma debe cumplir en el logro de la calidad total.
- Nivel II: En tanto que en este nivel, no sólo se ponen en tensión conceptos remanidos, sino que además se desarrollan y aplican marcos teóricos provenientes de la psicología, tal es el caso – entre otros- de la teoría de la percepción, desde los cuales se complejiza el análisis. En el mismo sentido pueden destacarse los aportes originales que se presentan tanto como adaptaciones o adecuaciones a técnicas de relevamiento de datos, como incluso de innovaciones metodológicas.

La otra línea, que como se dijo, está referida a la producción de conocimiento, se enfoca en la revisión del estado general de la producción del conocimiento en el campo de investigación en turismo, temática que se

vincula a esta unidad de registro dado que pone en tensión la calidad de los procesos de adquisición de conocimiento y los replanteos críticos a que los mismos pueden dar lugar, con las formas de transmisión del mismo. En este sentido, analiza -a partir de los aportes e influencias interdisciplinares- el avance que ha tenido el turismo como disciplina, a efectos de desentrañar la posición relativa en cuanto a autonomía teórico metodológica que tienen los profesionales del turismo dentro de dicho campo de investigación y el modo en que ello se expresa en los procesos de socialización profesional con los recursos humanos recién ingresados al mismo.

Territorio:

En esta unidad de registro se analizaron 20 publicaciones, las cuales por su diversificación temática fueron agrupadas en dos subunidades: una de ellas (a) homónima a la categoría genérica, en tanto que la otra referida a Planes de Manejo (b).

a.- Son 11 las publicaciones que aluden a esta Subunidad de Registro, ellas representan el 11% del total de la muestra de publicaciones y ocupan el quinto lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis. No se advierten miradas alternativas. El foco está puesto en los efectos que tanto los procesos de globalización como los de descentralización operan sobre el territorio generando cambios de diversa índole y dando lugar a "territorialidades emergentes". Otra temática que adquiere relevancia y que se deriva de la anterior, se centra en las nuevas valoraciones que adquieren por y para el turismo ciertos espacios (espacio rural, espacio termal, espacio natural, etc.), y el modo en el estas nuevas apreciaciones configuran nuevas tendencias del mercado.

En algunos casos, en las definiciones contextuales, se observa una preocupación por resaltar el riesgo que conlleva el reemplazo o reconversión acrítica de la explotación basada en la producción a la basada en los servicios. Reconversión fundada en el supuesto no comprobado de que las nuevas tendencias de la demanda turística constituyen una oportunidad para mejorar ciertas economías e incluso para superar las situaciones marginales. En esta línea cabe destacar análisis efectuados que hacen alusión a la formación de enclaves con los concomitantes efectos que ello produce sobre las regiones en las que los mismos se localizan.

b.- Son 9 las publicaciones que se abocan exclusivamente a los **Planes de Manejo**. Ellas representan el 9% del total de la muestra de publicaciones y, en tal sentido, ocupan el sexto lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores. Si bien la perspectiva común parte del marco de la sustentabilidad, pueden identificarse miradas diferentes:

- Mirada Funcional: La que se centra de lleno en el diseño del Plan de Manejo y, dentro de éste, en los modos posibles de utilización y aprovechamiento turístico, procurando conjugarlos con los cánones de la preservación.
- Mirada Crítica: La que parte de los impactos que la actividad turística produce en el ambiente

(concebido en sus múltiples dimensiones: territorial, social, cultural, económico, político, etc.) y propone los Planes de Manejo junto a recomendaciones dirigidos, tanto a los organismos del Estado como a los del sector privado y ONG's, para disminuirlos.

Impactos:

Sólo 4 publicaciones aluden a esta Unidad de Registro y representan el 4% del total de la muestra de publicaciones y, en tal sentido, ocupan el séptimo lugar en cuanto a temáticas en las que centran su atención los investigadores de este campo objeto de análisis. Si bien no se observan miradas diferenciadoras, sí se pueden advertir dos niveles de profundización conceptual:

- Nivel I: El que sólo se ocupa en realizar una enunciación de los impactos, con especial énfasis en los medioambientales.
- Nivel II: El que profundiza en términos teóricos conceptuales en los impactos de tipo identitario; en las consecuencias producidas por la construcción exógena de la imagen de destino; en los efectos indeseables que en ciertas condiciones de producción genera el etnoturismo; etc.

RELACIÓN ENTRE POSICIONES Y MIRADAS

En esta última Fase, a partir de las clasificaciones efectuadas en las anteriores, se procedió a interpretar la información obtenida estableciendo relaciones dialécticas entre Posiciones y Miradas (y/o Niveles de análisis) de todos los Directores o Codirectores de las publicaciones. Por las razones mencionadas en la Fase anterior, 12 de los 73 Directores o Codirectores al ocuparse de las unidades de registro Ocio y Tiempo Libre (2) y Territorio (10), impiden diferenciar miradas o niveles por Posición. En consecuencia, se los excluye de esta fase del análisis a efectos de facilitar la comparación entre las restantes relaciones entre Posiciones y Miradas, razón por la cual el desarrollo siguiente se restringe a **61 agentes**. El análisis que dio lugar a la interpretación se realizó en dos subfases:

En la **primera**, se analizaron las miradas que coexistían al interior de cada una de las posiciones (A, B, y C) que ocupaban estos agentes y que se expresaban a través de las definiciones contextuales tratadas en cada una de las unidades de registro. Se distinguen así, por un lado la Mirada predominante **del total de directores y/o codirectores** (Tabla N° 6); y por otro lado, el cambio en relación a esta mirada cuando se enfoca el análisis desde las unidades de registro abordadas, es decir **del total de publicaciones** -dado que hay autores que publicaron más de un artículo y más de una temática-. Respecto de este último comentario cabe nuevamente recordar dos cuestiones ya expuestas: la primera es que tanto en las publicaciones referidas a Ocio y Tiempo Libre (3) como las referidas a Territorio (11), al no ser posible distinguir miradas diferenciadoras sus publicaciones quedan excluidas, en consecuencia en esta subfase el análisis se reduce a **88 publicaciones**; la segunda es que en las unidades de

registro: Impactos, Sustentabilidad y Calidad y Competitividad no se visualizan intentos de poner en tensión categorías teóricas ni discrepancias en cuanto a los marcos de abordaje; sólo pueden distinguirse claramente dos niveles de análisis que refieren a niveles de complejización en el tratamiento de las dimensiones pertinentes, según la unidad de registro de la que se ocupa la publicación (Tabla N° 7).

Ahora bien, partiendo de lo obtenido en esta subfase, en la **segunda**, se desagregaron las Posiciones y Miradas según el área de conocimiento (o disciplina de formación de grado) de los Directores o Codirectores. El análisis efectuado en cada una de ellas se centra en dos cuestiones: una referida a los **Perfiles** y la otra a las **Unidades de Registro**. Respecto de los **Perfiles**, se intenta ofrecer ciertos marcos explicativos que, a modo de contexto, permitan interpretar el tipo de miradas y de niveles de análisis que coexisten al interior de cada una de las áreas de conocimiento y que se expresan a través de las publicaciones de sus 73 Directores y/o Codirectores ubicados en diferentes posiciones dentro del campo objeto de análisis. En este sentido, cabe aclarar que, si bien al interior de cada una de esas posiciones los agentes comparten una trayectoria modal, las diferentes miradas que se expresan a través de sus publicaciones exponen matices producidos por las distintas trayectorias individuales.

Precisamente atendiendo a aquellas particularidades, factibles de objetivar, se profundizó el análisis atendiendo a las interrelaciones entre Título de Grado, Formación de Postgrado y Asignaturas dictadas. Las diferentes alternativas que se desprenden de cada una de estas categorías operativas van perfilando un determinado tipo de habitus.

Respecto del Título de grado o disciplina de formación, Becher (2001), en un estudio sobre las culturas de las disciplinas, partiendo del supuesto de que *"se pueden encontrar estructuras identificables en la relación entre las formas de conocimiento y las comunidades de conocimiento asociadas con ellas"*, plantea que en campos cuyos límites son difusos, los intereses particulares de cada disciplina participante que opera sobre el mismo objeto de estudio, determinan la sobrevaloración de determinados aspectos o dimensiones del mismo y escasa valoración de otros. Agregaba que tales valoraciones y correlatos epistemológicos dependen básicamente de tres factores: el tipo de preguntas que cada una de ellas se formule en relación al objeto; el repertorio teórico conceptual desde el cual lo aborde; y la jerarquía que, dentro de la división del trabajo intelectual, se asigne a cada disciplina interviniente.

En lo relativo a la Formación de Postgrado, un aspecto muy importante a considerar es el tipo de temática en la que se centra dicha formación, ya que en función de ella pueden privilegiarse: la profundización teórica que oriente procesos de problematización de la realidad; o bien la dotación de técnicas y estrategias de acción para operar sobre la misma.

Por último, el desarrollo -o dictado- de cierto Tipo de asignatura le significa al docente-investigador responsable de la misma, transitar por procesos específicos de socialización en la temática pertinente a ella; procesos que, como es de suponer, dan cuenta de actualización teórico metodológica permanente. De tal modo que

el sistema de disposiciones que el docente internaliza a partir de estos procesos, promueve el abordaje de temáticas de investigación que se vinculan a ésta.

El análisis referido a las **Unidades de Registro** incluye el dato correspondiente a la institución universitaria de la que provienen los autores. Los marcos institucionales operan como contexto inmediato de las producciones. Estos marcos interesan en dos dimensiones: por una parte, por las condiciones materiales que ofrece cada institución; y por la otra, por el tipo de agrupamientos de áreas de conocimiento que favorecen o dificultan ciertos intercambios disciplinares. En cualquier caso el tipo de inserción conlleva cierto sesgo, una orientación, una direccionalidad.

CONCLUSIONES

Como se dijo al iniciar este artículo, los objetivos que orientaron este trabajo surgieron a partir de los resultados obtenidos en la investigación anterior -ya mencionada al comienzo- de la cual éste se deriva³. Dichos resultados, en aquel momento, promovieron nuevos interrogantes que dieron lugar a **dos hipótesis** que estaban implícitas en el proyecto del cual este informe final da cuenta.

La **primera** de ellas se refería a que, probablemente, estas diferencias en las interpretaciones y usos de las categorías teóricas, podían deberse a las diferentes posiciones ocupadas por los autores de las publicaciones en el campo de investigación. En consecuencia, conocer la estructura de posiciones en el campo, identificar la distribución interna de los capitales de sus agentes, identificar sus trayectorias podría contribuir a explicarlas.

La **segunda**, más compleja, suponía que eran las disciplinas de formación o áreas de conocimiento de los Directores o Codirectores las que determinaban estas discrepancias; este supuesto era especialmente probable dado que la mayor parte de los encuadres teórico metodológicos utilizados por los turistólogos provienen de otras disciplinas. Es decir, era posible que el trasvazamiento de aquellos marcos al turismo produjeran estas anomalías. Para tal tarea se realizó el análisis en dos niveles: en relación a la primera hipótesis, a partir de las clasificaciones efectuadas en las fases anteriores, se vincularon Posiciones y Miradas de los Directores o codirectores de las publicaciones con independencia de las áreas de conocimiento (disciplinas de formación de grado) de las cuales provenían. Esto es: se analizaron las miradas que coexistían al interior de cada una de las posiciones (A, B, y C). Ahora bien, partiendo de lo obtenido en esta subfase, en el segundo nivel se desagregaron las Posiciones y Miradas según el área de conocimiento (o disciplina de formación de grado) de los Directores o Codirectores.

³ Proyecto 16H240. "El Turismo como campo de investigación. Universidades públicas y políticas globales". Secretaría de Investigación y Postgrado de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNaM. Resumen: La investigación se centraba en la caracterización del campo de investigación académica sobre el turismo como área de conocimiento. Su principal anclaje está centrado en la producción efectuada por los docentes-investigadores dependientes de las universidades públicas. Se trataba de un estudio exploratorio-descriptivo, abordado desde la perspectiva de la teoría de los campos, a partir del cual se identificaron las principales tendencias en cuanto a temáticas, líneas de investigación, perspectivas teórico-metodológicas, propósitos y abordajes según disciplinas, formas de conformación de los equipos, fuentes bibliográficas trabajadas, formas de financiamiento, y su vinculación con las políticas promovidas para el sector turismo desde el contexto nacional e internacional.

Respecto del primer nivel, las unidades de registro analizadas dan cuenta de las temáticas que centralizan la ocupación de los investigadores que toman a la actividad turística como objeto de investigación. Si bien es cierto que los directores o codirectores de determinadas universidades y disciplinas evidencian una tendencia y especialización temática; no es menos cierto que, incluso al interior de la misma, sus abordajes demuestran ser diversos.

Es decir, una vez clasificados los 73 Directores o Codirectores por Posición -atendiendo al volumen y estructura de sus capitales específicos-, observando al interior de cada una de ellas, puede notarse la forma en que se distribuyen los porcentajes de miradas críticas: en primer lugar está la Posición C (54%), seguida por la A (24%); en tanto que la B queda en último lugar (15%). Sin embargo, si se centra el análisis en las publicaciones y se mira al interior de cada posición -dado que, como se dijo recientemente, algunos autores realizaron más de una publicación y abordaron más de una temática-, resulta interesante resaltar que a medida que desciende la escala de posiciones aumenta la proporción de miradas críticas.

En este sentido, se observa que el porcentaje mayor proviene de la Posición C (54%), seguida por las que vienen de la B (24%); en tanto la que se deriva de la Posición A queda en último lugar (22%). Nótese que el porcentaje correspondiente a la Posición C no se alteró, en cambio aumentaron las miradas críticas en la Posición B y simultáneamente disminuyeron las mismas en la Posición A. Las miradas críticas que provienen de la Posición C parecieran tener que ver con lo que Bourdieu (2003) plantea respecto de la competencia entre ortodoxos y heterodoxos dentro del campo:

“Los agentes, con su sistema de disposiciones, con su competencia, su capital, sus intereses, se enfrentan dentro de ese juego llamado campo, (...). Un pequeño número de agentes y de instituciones concentran un capital suficiente para apropiarse prioritariamente de los beneficios procurados por el campo, para ejercer un poder sobre el capital poseído por los restantes agentes (...). Los dominantes imponen, como norma universal, los principios que introducen en su propia práctica. (...) Los revolucionarios, en lugar de contentarse con jugar en los límites del juego tal como es, con sus principios objetivos de formación de los premios, transforman el juego y los principios de formación de los premios.”

Estas alteraciones porcentuales se deben a que son precisamente los Directores o Codirectores ubicados en las posiciones A y B los que realizaron más de una publicación. En el caso de los que se encuentran en las A tienden a abordar las mismas temáticas y mantener las mismas miradas; en tanto que los que están en las B, incursionan con perspectivas menos conservadoras en temáticas diferentes a las que habitualmente trabajan -por las que son conocidos y reconocidos-. Bourdieu (2003) se refiere al balance de costos-beneficios que realiza el investigador al momento de decidir su orientación temática:

“Lo que se compromete en el hecho de elegir tal o cual tema de tesis, (...), tomar una posición específica (por ejemplo, la clase de ciencia que se supone a hacer, normal y reproductora, o, por el contrario, excéntrica y

arriesgada) son dos formas de determinación, o sea, del lado del agente, su trayectoria, su carrera, y, del lado del campo, del lado del espacio objetivo, unos efectos estructurales que actúan sobre al agente en la medida en que está constituido de manera que resulta «sensible» a tales efectos y a contribuir de ese modo él mismo al efecto que se ejerce sobre él.”

Si bien es cierto que las Miradas críticas no pueden ser tomadas aún como rupturas epistemológicas, llevan la tensión teórico metodológica al límite posible de su contrastación y abren nuevos interrogantes y replanteos teóricos.

Ahora bien, **respecto del segundo nivel**, las disciplinas son determinantes en los procesos de socialización a través de los cuales se adquiere e incorpora el habitus. A este respecto dice Bourdieu (2003):

“Reintroducir la idea de habitus equivale a poner al principio de las prácticas científicas (...) un «oficio», es decir, un sentido práctico de los problemas que se van a tratar, unas maneras adecuadas de tratarlos, etc. (...). Tal habitus toma unas formas específicas según las especialidades ... (En este sentido) puede ser entendido a un tiempo como un principio general de la teoría de la acción ... y como un principio específico, diferenciado y diferenciador, de orientación de las acciones de una categoría especial de agentes, vinculada a unas condiciones concretas de formación”.

Si se considera la proporción de miradas críticas por disciplina en relación al total de aquellas (16), se comprueba que el 25% de las mismas provienen de Directores o Codirectores de Turismo ubicados en la Posición B. Sin embargo, si se compara al interior de cada disciplina la cantidad de abordajes críticos en relación a otras miradas se observa que, son precisamente Turismo y las áreas de conocimiento más estrechamente vinculadas a su tratamiento (Arquitectura y Geografía) las que arrojan los menores porcentajes de miradas críticas. Por el contrario, disciplinas fundamentales pero que aún no adquirieron la suficiente incidencia dentro del campo, son las que dan cuenta de los mayores abordajes críticos. Esto no es casual si se repara en lo que Bourdieu (2003) citando a Ben-David y Collins (1997), destaca respecto de los desplazamientos de investigadores de un campo disciplinar a otro.

“La movilidad de los científicos de un ámbito a otro se producirá cuando las posibilidades de éxito parezcan escasas en una disciplina determinada, a menudo a causa de la abundancia de candidatos en un terreno en el que el número de puestos permanece estable. Buscarán mejores condiciones de competición. En determinados casos, eso significa que se irán a un terreno cuya consideración sea relativamente inferior a la de su ámbito de origen. Eso crea las condiciones de un conflicto de papeles (...). El investigador resuelve el conflicto vinculado a la pérdida de una condición superior en el plano intelectual y, tal vez, social «innovando, o sea, adaptando al nuevo papel los métodos y las técnicas del antiguo, con la intención deliberada de crear un papel nuevo» (...), con lo que se opera “una hibridación de su papel (...), de manera que el innovador se diferencia de los profesionales más tradicionales de la disciplina menos considerada”.

Como se pudo observar en la última Fase, las diferentes miradas con las que se abordan cada unidad de registro, son resultado especialmente de las disposiciones incorporadas a partir de las disciplinas de formación de grado y de los desarrollos temáticos relativos al tipo de asignaturas dictadas por los Directores o Codirectores en asociación con tipos de postgrados y a las trayectorias disímiles de cada agente desde la posición que ocupa en el campo.

BIBLIOGRAFÍA

Becher, T. (2001): *Tribus y Territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona: Editorial Gedisa.

Bourdieu, P. (2003): *El oficio de científico*. Barcelona: Editorial Anagrama.

Bourdieu, Pierre (1993): Espacio social y poder simbólico. *Cosas Dichas*. Editorial Gedisa. Buenos Aires.

Castillo Nechar, M. (2006): *Orientaciones en la construcción del conocimiento turístico: acerca de su epistemología*. Universidad Autónoma del Estado de México: Centro de Investigación y Estudios Turísticos (CIETUR).

TABLA N° 1: Directores o Codirectores por Universidades de origen de los Proyectos y Áreas de Conocimiento

Univer- sidades	Directores o Codirectores: Por Universidades de origen de los Proyectos y Área de conocimiento											
	Turis- mo	Geo- grafia	Arqui- tectura	Eco- nomía	Antro- pología	Histo- ria	Inge- nería	Geo- logía	Ecolo- gía	Otros	Total	
UNaM	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	5	7%
UNCo	13	2	1	—	—	2	—	1	1	—	20	27%
UNICEN	—	2	—	—	1	—	—	1	1	—	5	7%
UNLa	1	—	—	1	1	—	1	—	—	—	4	5%
UNLP	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	2	3%
UNMdP	—	1	4	1	—	—	—	—	—	1	7	10%
UNPSJB	5	—	—	1	—	2	1	—	—	—	9	12%
UNQUI	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1%
UNS	—	8	1	2	—	—	1	1	—	—	13	18%
UNSJ	—	3	2	—	2	—	—	—	—	—	7	10%
Totales	23	17	8	7	4	4	3	3	2	2	73	
	32%	23%	11%	10%	5%	5%	4%	4%	3%	3%		100%

Fuente: Elaboración propia

Puede observarse que, de los 73 investigadores que constituyen la muestra de Directores y Codirectores de Proyectos, 23 son Profesionales de Turismo (32%) y 17 son Geógrafos (23%). Los que en conjunto representan el 55% de la muestra.

También puede destacarse que es la Universidad Nacional del Comahue (UNCo) la que concentra la mayor proporción de Directores y Codirectores que son Profesionales de Turismo (57%) respecto del resto de las universidades; en segundo lugar, que es la Universidad Nacional del Sur (UNS) la que reúne la mayor proporción de Geógrafos (47%); y en tercer lugar, que es la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP) en la que convergen los Arquitectos (50%). Otro dato interesante es que las dos primeras universidades mencionadas son además las que cuentan con la mayor cantidad de investigadores que ejercen la dirección y codirección de Proyectos (20 y 13 respectivamente).

TABLA Nº 2: Variables de Posición según Capital específico

Capital Especifico											
Capital Cultural				Capital Institucional			Capital Social				
Títulos		Producción 2001-2008		Cargo Docente	Categoría en Prog. Incentivo	Subsidios	Nº total de Integrantes	Redes			
Títulos de Grado	Títulos de Postgrado	Nº PY	Nº PUB					Nº	Tipos		
									Externos	Científica	Sector Público

Fuente: Elaboración propia

Capital Cultural Institucionalizado y Objetivado (expresado a través de titulaciones y volumen de producción durante el período considerado); Capital Institucional (estructura de cargos, categorías y subsidios); y Capital Social (Número y condición de sus integrantes: tanto de los que pertenecen a la universidad en la que se inscribe el proyecto, como de los externos a la misma), lo que permite identificar el tipo de redes que se articulan a través de ellos.

TABLA N° 3: Tabla de Posiciones según Área de Conocimiento

Posiciones	Posiciones de Directores o Codirectores: Por Área de conocimiento																					
	Turismo		Geografía		Arquitectura		Economía/ Administración/ Contad.		Antropología – Cs.Ss.		Historia y Arqueología		Ing. Agronómica		Geología		Ecología		Otros		Total	
		%		%		%		%		%		%		%		%		%		%		%
A	4	16	9	36	2	8	2	8	1	4	2	8	1	4	2	8	1	4	1	4	25	34
B	15	43	7	20	3	8	3	8	2	6	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	35	48
C	4	31	1	7	3	23	2	15	1	8	1	8	1	8	---	---	---	---	---	---	13	18
Totales	23		17		8		7		4		4		3		3		2		2		73	

Fuente: Elaboración propia

La Tabla da cuenta que sobre el Total de Directores y Codirectores, las posiciones A dentro del campo registran el 34%, las B el 48%, en tanto que las C el 18%. Las primeras son ocupadas mayoritariamente por los Geógrafos (36%), seguidos –a gran distancia– por los Profesionales de Turismo (16%). Las posiciones intermedias B –compuestas por agentes en proceso de formación–, son ocupadas por los Profesionales de Turismo (43%). Sin embargo es oportuno también señalar que los profesionales del Turismo son los que ocupan, en relación a los demás, la mayor parte de las posiciones menos favorecidas C (31%).

TABLA Nº 4: Análisis de contenido de la Publicación

Cód. de Public.	Definición del eje	Bibliografía	Idea asociada 1	Idea asociada 2	Idea asociada 3	Idea asociada 4	Idea asociada 5
	Definición contextual						

Fuente: Elaboración propia

En cada una de las publicaciones se identificaron: **en primer lugar** su eje conceptual con su respectiva definición (textual); **en segundo lugar** las ideas asociadas contextualmente a dicho eje; **en tercer lugar** –y a partir de los pasos anteriores- se construyó haciendo uso de reglas sintácticas la definición contextual (la que parte de la definición del eje e incluye extractos textuales con base en las ideas asociadas).

TABLA Nº 5: Relación entre la temática de la publicación y capital cultural

Posición de los Profesionales de Turismo en el Proyecto	Relación Capital Cultural con publicación			Relación Capital Cultural con asignaturas dictadas			Intención de la publicación		
	Baja	Media	Alta	Baja	Media	Alta	Sitio	Teórica	Metodol
	Más datos								

Fuente: Elaboración propia

A partir de la obtención de la definición contextual, **en cuarto lugar**, se consideró necesario establecer relaciones entre la misma y las subespecies de capital específico de los autores, el tipo de asignaturas que dictan habitualmente y el tipo de aporte que la publicación constituye para el campo (ej: comunicar datos relativos al área objeto de estudio a la que la misma hace referencia, transferir encuadres teóricos y/o marcos metodológicos) y la posición relativa de los profesionales del Turismo dentro del equipo.

TABLA Nº 6: Miradas según Posiciones

MIRADAS	POSICIONES				
	A	B	C	Totales	
Nivel II	6	10	2	18	30%
Nivel I y Mirada Funcional	6	11	3	20	33%
Crítica	5	4	7	16	26%
Intermedia	4	2	1	7	11%
Totales	21	27	13	61	100%

Fuente: Elaboración propia

En esta Tabla puede notarse que la perspectiva preponderante (33%) es la que corresponde al Nivel I de análisis, nivel que es equiparable a la Mirada Funcional, sus portadores provienen mayoritariamente de la Posición B. Si se efectúa el análisis al interior de cada posición puede advertirse que las Miradas críticas provienen prioritariamente de los agentes ubicados en la Posición C (54%), seguidos por los que se encuentran en la A (24%) y por último en la B (15%).

TABLA Nº 7: Unidades de Registro según Posiciones y Miradas

UNIDADES DE REGISTRO	MIRADAS	POSICIONES				
		A	B	C	Totales	
Impactos, Sustentabilidad, Calidad y Competitividad	NIVEL II	10	12	2	24	27%
	NIVEL I	4	10	2	16	18%
Desarrollo Local, Patrimonio, Planes de Manejo	CRÍTICA	8	9	7	24	27%
	INTERMEDIA	12	2	1	15	17%
	FUNCIONAL	3	5	1	9	11%
	Totales	37	38	13	88	100%

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla puede verse que en el abordaje de las unidades de registro Impactos, Sustentabilidad y Calidad y Competitividad prepondera el análisis del Nivel II. A diferencia de lo anterior, en el caso de las temáticas Desarrollo Local, Patrimonio y Planes de Manejo, se evidencian miradas nítidamente diferenciadas: desde un extremo, la que se ocupa de problematizar y poner a prueba los encuadres teóricos "consagrados"; desde el otro, la que se orienta a la aplicación acrítica de tales encuadres; y en el medio, la que habiendo dimensionado adecuadamente aquél encuadre procura sortear los vacíos teórico metodológicos que su aplicación conlleva. Respecto de las unidades de registro recién mencionadas, el 50 % de sus abordajes se realizan desde la mirada crítica. Resulta de mucho interés resaltar que si se analiza al interior de cada posición, puede percibirse que a medida que desciende la Posición aumenta la proporción de miradas críticas. En este sentido, nótese que el porcentaje mayor proviene de la Posición C (54%), seguida por que viene de la B (24%); en tanto la que se deriva de la Posición A queda en último lugar (22%).