



“Las Malvinas son argentinas”. Una lectura psicoanalítica

Presentación de una síntesis de una Tesis de Maestría en Psicoanálisis cuyo objetivo fue realizar una lectura psicoanalítica del enunciado “las Malvinas son argentinas”.

Resumen de Tesis de Maestría - 2017

*Carrera
Maestría en Psicoanálisis de la
Universidad Nacional de Mar del
Plata.*

AUTORES

Nora Liliana Tarruella CURZA-UNCo

Mercedes Silvia Minnicelli

Directora de Tesis

Facultad de Psicología - Universidad Nacional de Mar del Plata

RESUMEN

La tesis denominada: “La renegación en la cultura. Una lectura analítica a partir de la creencia “Las Malvinas son argentinas” defendida y aprobada el 25 de agosto de 2017, corresponde a la Maestría en Psicoanálisis de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Esta tesis no trata de explicar un fenómeno social aplicando conceptos, sino de leer textos de la cultura con el método psicoanalítico. Una lectura psicoanalítica permite inferir que “Las Malvinas son argentinas” es un enunciado que transporta una creencia como saldo de la operación de la renegación o desmentida de un saber percibido y rechazado. Visibilizar su operatoria permite identificar los efectos discursivos que ello pueda tener: la construcción de creencias colectivas o creencias radicalizadas que conducen a la guerra y por ende a la muerte.

Palabras clave: Lectura Psicoanalítica; Renegación en la cultura; Creencias; Malvinas.





De la historia al psicoanálisis

El objetivo de esta tesis fue realizar una lectura psicoanalítica del enunciado “las Malvinas son argentinas”, de gran pregnancia en la historia de nuestro país, fundamentalmente durante la guerra ocurrida 1982 entre la Argentina y Gran Bretaña. La guerra de Malvinas fue un acontecimiento complejo dado por la ilegitimidad del gobierno de ese momento y por la amplia participación ciudadana en el hecho más público y de mayor consenso que había producido la dictadura militar. Los documentos de la época señalan la encrucijada y la interrogación acerca de cómo separar el hecho festejado y la ilegitimidad del poder que lo produjo nos aporta el historiador argentino Federico Lorenz, especialista en el tema Malvinas. “¿Cómo explicar que salvo una minoría –la mayor parte de los intelectuales– todas las clases, todos los sectores, entraron en un clima de fervor patrio de intensidad pánica?” se ha preguntado el psicoanalista Juan Ritvo. Si nos detenemos en “salvo una minoría”, nos surge una pregunta: ¿quién tuvo la audacia de no ser como todo el mundo durante la guerra? Alejandro Kaufman, docente universitario, crítico cultural y ensayista también de nuestro país, ha destacado la soledad y el anonimato de los que pensaban distinto, reconstruyendo ese momento en el que no se trataba solo de protegerse de los represores sino de la sociedad toda que apoyaba la causa de Malvinas. “Las Malvinas son argentinas” se ha transformado en un dicho sagrado que pocos argentinos objetan.

Historiadores, politólogos y antropólogos han advertido el carácter dogmático con el que ha sido abordado el tema Malvinas, ahora bien, ¿qué puede aportar el psicoanálisis a diferencia de los historiadores? ¿Cuál es la especificidad del método psicoanalítico a la hora de abordar un fenómeno de la cultura? Ambos campos – historia y psicoanálisis- plantean la problemática de la investigación de manera diferente: la posición del investigador, la concepción de saber (el lugar del saber





textual y el saber referencial), y de realidad en el abordaje de una problemática de la cultura.

En esta tesis el enunciado “Las Malvinas son argentinas” es el texto a ser leído desde la perspectiva epistemológica, teórica y metodológica del psicoanálisis. Advertimos la raíz imaginaria de tal enunciado durante la guerra y la necesidad de interrogarnos acerca de la constitución de dicho enunciado. Al despojar de sentido, a las Islas Malvinas, al no atribuirle la propiedad a nadie, nos encontramos con “un pedazo de tierra”, como un territorio como cualquier otro (aun así, no podemos prescindir del recorte de la imagen y de las palabras). Un pedazo de tierra en litigio entre países por la soberanía. Un pedazo de tierra al que se le ha atribuido significación: “Las Malvinas son argentinas”. Campos de sentido que pueden determinar vidas humanas y una guerra como la que vivimos en el año 1982.

El psicoanálisis no aporta sentidos, sino que introduce el lugar del analista como condición de posibilidad sustituyendo el discurso que aspira a decir lo real (lo imposible). Interpela las creencias y utopías que están presentes en el campo de la política. El psicoanálisis devuelve al sujeto su elección, hace caer los ideales, hace caer a los “engañadores”, en términos del psicoanalista francés Octave Mannoni. Es, pues, subversivo, su única fortaleza son las preguntas.

Una lectura psicoanalítica del enunciado “Las Malvinas son argentinas”

La relevancia de realizar una lectura analítica de este enunciado se constituye en un analizador que permite advertir el costo de la ilusión. En términos de Sigmund Freud una ilusión no es lo mismo que un error, sino que se sostiene en una creencia que prescinde de pruebas testimoniales. La creencia en términos generales se entiende como la actitud de reconocer verdadera una proposición excluyendo la duda. La creencia -pensada desde el psicoanálisis- no es un obstáculo que impide el advenimiento de la racionalidad, sino la manifestación del sujeto del inconsciente. La





disposición en creer en algún Dios responde a la estructura del ser hablante, quién a lo largo de su vida encontrará distintos personajes que le darán a la creencia la consistencia que la caracteriza. La creencia es por definición renegatoria de la castración, de la incompletud del orden simbólico, de la falta de garantías de un saber completo, de un significado unívoco que los sujetos intentan encontrar para soportar la angustia. Jacques Lacan lo expresa de la siguiente manera: “seres de debilidad que tenemos necesidad de sentido”.

Una lectura psicoanalítica permite inferir que “Las Malvinas son argentinas” es un enunciado que transporta una creencia como saldo de la operación de la renegación de un saber percibido y rechazado. La renegación se vincula a la creencia que obtura una percepción sobre la falta de significación unívoca. Esta hipótesis emergió de un conjunto de indicios. Partimos de ver (en rutas, calles, nombres de ciudades, instituciones, etc) el enunciado “Las Malvinas son argentinas”; un sentido compartido, unívoco, un verbo intemporal y, básicamente, su consistencia, solidez durante la guerra, la fuerza y poder de convocatoria de la misma por parte del gobierno militar en el año 1982 y las distintas reacciones frente a su objeción.

Además, la hipótesis se construyó sobre un supuesto teórico central en esta tesis: la renegación o desmentida está culturalmente instituida tanto como la represión, en tanto que para el psicoanálisis sujeto y cultura son efectos de la estructura del lenguaje. Construcción teórica que fue aportada por la reconocida psicoanalista Pura Cancina, especialista en metodología de la investigación en psicoanálisis, indicando además que este supuesto tiene consecuencias en la investigación ya que extiende la posibilidad de leer los indicios en los textos de la cultura, fundamentalmente los que tienden a transformarse en textos sagrados y por ende sostener una creencia.

Asimismo, la hipótesis orientó la “edificación” de un andamiaje teórico (acerca del concepto de la renegación en la cultura) que resultó de un recorrido del concepto por las principales referencias freudianas y la lectura realizada por los pos freudianos.





El camino de esta tesis se sostuvo en las siguientes preguntas ¿Cómo se construyó este enunciado en un texto sagrado? ¿Cómo operó la renegación y qué huellas de lo renegado podemos identificar en su proceso de construcción? Por esto, los objetivos específicos de esta lectura analítica consistieron en detallar la consistencia de la creencia en el período de la guerra (abril-junio de 1982) y, a partir de allí, indagar el proceso de transmisión de los argumentos de la pertenencia de Malvinas a la Argentina. La pesquisa de indicios de lo descartado en esa transmisión permitió conjeturar las significaciones desmentidas en la cultura argentina que sostienen la creencia, como así también inferir los efectos de la operación de la renegación en la cualidad de la misma: creencia colectiva que hace lazo entre los argentinos y creencia radicalizada que ante su objeción se responde con violencia.

Comenzar por el efecto: la consistencia imaginaria hasta develar la operación que la produce; cuestionar: preguntar, desandar la operación del lenguaje que fue construyendo este enunciado “sagrado” (no es oponerse, ni plantear una duda, ni señalar un error): leer en el discurso la posición frente a la castración, la posición del creyente: diferencia entre el que cree y el que sabe que cree y ensayar una construcción, son los principios que orientaron una lectura analítica. La construcción del caso implicó: puntualizar en lo imaginario, trayendo imágenes, voces, himnos, símbolos, discursos; identificar argumentos sobre la pertenencia de las islas a la Argentina, antes de la guerra y pesquisar indicios de lo descartado en la transmisión en la lectura de las paradojas, en las contradicciones del discurso oficial no advertidas por los creyentes.

¿Con qué datos trabaja el psicoanálisis? con el lenguaje, en este caso, con titulares de los diarios, textos escolares, testimonios y documentos de la guerra, textos de la cultura a ser leídos. Interesa en esta lectura la operación del lenguaje que transforma la significación (mecanismo de desplazamiento metonímico), aquella que conduce a “no ver” lo incompatible, en el afán de sostener un ideal (grandes hombres, padres de la patria, etc.). El análisis psicoanalítico le sucede en parte lo mismo que al





historiador- cuenta algo que efectivamente aconteció-, pero dentro de las coordenadas de la realidad psíquica, o sea cómo el sujeto lo ha tramitado.

Creemos que “Las Malvinas son argentinas”

Los argumentos sobre la pertenencia de las islas a la Argentina, antes de la guerra, transmitidos por figuras de autoridad -maestros, profesores, académicos, científicos, funcionarios- sostienen que “las Malvinas son argentinas” y los “creyentes” autorizaron a los mismos. Al detallar la consistencia de la creencia en el período de la guerra advertimos que el 2 de abril los argentinos fueron convocados por la Junta Militar encarnando significantes tales como: nación (y su destino de grandeza), patria, soberanía. El reverso de éstos, lo segregado: los ingleses. Una ilusión de supuesta completud unió a la masa, aclamando “las Malvinas son argentinas”, creencia ya construida, la mayoría luego consintió la guerra.

La operación de renegación conlleva una doble operatoria: mistificación y desmitificación. El tiempo lógico -mistificación-, anterior a la castración es en el que se le asigna valor al saber del Otro, dando consistencia los enunciados que nadie osaría objetar. La maestra, los libros de texto, el general lo dijeron “Las Malvinas son argentinas”, pero además en otro tiempo lógico -desmitificación se sabe de la inconsistencia de ese Otro produciendo una escisión. Lo sé, pero aun así sigo creyendo, diría el creyente que no quiere renunciar a la ilusión de un sentido pleno.

La creencia se conserva y se abandona al mismo tiempo con efectos paradójicos. Advertimos que la cuestión Malvinas/Falklands, como lo indica Naciones Unidas, constituye un conflicto entre ambos países a los que convoca a la negociación (cuestión significa pregunta, enigma) y también se conserva que es indiscutible: “Las Malvinas son argentinas”. Dos enunciados que se han escindido. Los creyentes han “visto” los datos que entrarían en contradicción, no obstante, el





Otro lo dijo y sostiene el enunciado sin dudarlo. *Lo sé, pero aun así...* es una enunciación de la operación de renegación según Octave Mannoni. En el caso que nos ocupa sería: “Sé que la Cuestión Malvinas refiere a un conflicto de intereses, no es de nadie a priori, es un derecho por el cual luchar, pero aun así me sumo a la creencia colectiva”.

El reconocimiento de que el significante no se refiere a ningún objeto significado a priori, implica un saber sobre el encuentro fallido entre la representación y la cosa, una falta de significación última. El creyente aquí diría: “Si bien me sumo a la Causa Malvinas, sé que es una Cuestión Malvinas”. La doble operatoria: mistificación, alienación a la palabra del Otro y la desmitificación - admitir la castración en el Otro- da lugar a una creencia que tiende a ser totalizante pero no totalitaria en tanto incorpora la diferencia, el no-todo.

Ahora bien, pensemos en la continuidad de la posición de crédulo, o sea, la perpetuación en la posición de mistificación. Advertimos allí una creencia a ultranza. Lo sé, está cuestionado, pero necesito creer en él. Otro sin falla, la significación unívoca. ¡No, no puede ser verdad!, sostiene el crédulo que no tolera ninguna desmentida. La creencia mantiene fuera de su campo la negación y la contradicción, ambas presuposiciones: la Cuestión Malvinas y la Causa Malvinas no se cruzan ni ponen límites, cada una ocupa la totalidad del campo de significación.

El psicoanalista francés Claude Rabant caracteriza a la creencia como una trenza de presupuestos contrarias manteniendo fuera de su campo la negación y la contradicción. De allí la necesidad metodológica de des-anudar la trenza, preguntándonos ¿qué incompatibilidad se quiere velar? ¿Qué imposibilidad se quiere renegar? La respuesta, siempre provisoria, se deriva de la lectura de fragmentos de textos (discursos políticos, académicos, educativos, artísticos) que vehiculizan los argumentos de la pertenencia de las islas a la Argentina.

La fuerza de la creencia es proporcional a aquello que se rechaza. De allí que conjeturamos algunas significaciones desmentidas en la cultura argentina que





sostienen las creencias e ilusiones en torno a Malvinas, básicamente en los casos que se responde violentamente a la objeción.

Cabe preguntar ¿Qué se rechaza? ¿Qué es lo que sea percibido y de eso no se quiere saber?

Advertimos que en los argumentos sobre la pertenencia de Malvinas a la Argentina coexisten dos proposiciones: una referida a un Estado independiente a partir de la ruptura con la dominación española, en la que se afirma que las Malvinas son nuestras (España y por ende Argentina), y otra a la continuidad: “seguimos en disputa con los invasores británicos” enuncian los textos escolares. Ambas presuposiciones no se cruzan ni ponen límites. Se afirma que es Argentina en tanto se independizó de España, se defiende la emancipación, y de allí se origina la adoración a los héroes de la patria y, por otro lado, también se defiende la continuidad con la “Madre Patria” (España). A los creyentes no se les plantea la contradicción, aunque estén a la luz. ¿Por qué no se nos plantea la contradicción entonces? Quizá porque si se plantea la misma tengamos que ver, registrar algo intolerable, resignar alguna ventaja, dejar caer un ideal. De allí que sostenemos las siguientes hipótesis, en términos de preguntas: ¿se querrá conservar la historia de éxitos de todos los héroes nacionales comenzando por el General San Martín, generalizando a todos los generales en el proceso de emancipación y, al mismo tiempo, sostener la continuidad con España y por ende responder al ideal de una cultura heredada occidental y cristiana?; ¿Malvinas es una huella de la herencia colonialista?; ¿son los héroes patrios colonialistas? Por último, quizá nos olvidamos de los desaparecidos, nos olvidamos de los pueblos originarios, de los asesinatos, pero siempre queda una huella de nuestro rasgo imperialista.





Final, no sin resto...

Concluimos que es preciso creer para que funcionen las instituciones, es necesaria la ficción y la renegación es la operatoria que permite que el lazo social acontezca. No obstante, cuando la creencia no puede admitir cuestionamientos revela un obstáculo en la simbolización.

Acordamos con Freud que es difícil evitar las ilusiones, asimismo las ilusiones “irrectificables” son aquellas que impiden la des-ilusión y el vacío necesario para que el lazo social suceda. La imposibilidad del duelo por la pérdida de la ilusión es lo que ocurre con el creyente a ultranza. La desilusión, por el contrario, da lugar al duelo de la investidura que comporta la creencia.

Otras preguntas referidas al caso de la creencia “las Malvinas son argentinas” para continuar investigando: ¿qué se perdió en la guerra? ¿se perdió algo? ¿Se dio por muertos a los generales? ¿cómo leer lo que se ha denominado “desmalvinización” y “remalvinización”?





Lecturas sugeridas

1. Cancina, Pura. *La investigación en Psicoanálisis*. Rosario: Homo Sapiens. 2008.
2. Freud, Sigmund. "El porvenir de una ilusión". En *Obras Completas*, Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores. 1927-2012.
3. Mannoni, Octave. "Ya lo sé, pero aun así..." En *La otra escena. Claves de lo imaginario*. Buenos Aires: Amorrortu editores. 1997.
4. Rabant, Claude. *Inventar lo real. La desestimación entre perversión y psicosis*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión. 1992.
5. Rabinovich, Solal. *Escrituras del asesinato. Freud y Moisés: escrituras del padre*. 3. Barcelona: Ediciones del Serbal. 2000.

