

Forjar imágenes: modalidades y condiciones de producción de los cines regionales de la Argentina (2000-2024)

Forging Images: Modalities and Conditions of Production in Regional Cinemas in Argentina (2000-2024)

Cleopatra Barrios

- cleopatrabarrios@gmail.com
- <https://orcid.org/0000-0003-4365-3952>

Universidad Nacional del Nordeste; Instituto de Investigaciones Geohistóricas – Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Argentina

Julia Kejner

- juliakejner@gmail.com
- <https://orcid.org/0000-0002-5846-6933>

Universidad Nacional del Comahue. Argentina

Franco Passarelli

- fpassarelli16@gmail.com
- <https://orcid.org/0000-0002-3582-8102>

Universidad Nacional del Nordeste; Instituto de Investigaciones Geohistóricas - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas; Instituto de Historia y Arte Latinoamericano – Universidad de Buenos Aires. Argentina

DOI: <https://doi.org/10.63376/spilquen.v28i1.6393>

RESUMEN

Recibido
29|10|2024

Aceptado
10|06|2025

Históricamente los estudios sobre el cine argentino concentraron su reflexión en la filmografía producida en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Este enfoque centralista desatendió la complejidad de las experiencias audiovisuales realizadas fuera del área capitalina. En los últimos años, la gestación de archivos, espacios de proyección y visibilización de films regionales, la emergencia de proyectos de investigación federales y la conformación de equipos interregionales propiciaron el crecimiento de las indagaciones sobre los cines regionales y sus formas de producción. Este dossier busca cartografiar la heterogénea organización del audiovisual regional, atendiendo a los mecanismos de financiamiento y metodologías de trabajo en función de condiciones económicas, políticas, tecnológicas y socioculturales asociadas a diferentes coyunturas cinematográficas del país. Las contribuciones reunidas indagan en las singularidades que adoptan las modalidades autogestivas en fricción o correlación con formas de subvención estatal; las modalidades de financiamiento mixto y alternativas orientadas a construir cines con identidad regional, así como los proyectos más innovadores del relato seriado o los proyectos transmedia que surgen del fomento estatal. Asimismo, aborda el rol relevante de las unidades de producción universitarias como núcleos de desarrollo audiovisual durante las primeras dos décadas del siglo XXI.

PALABRAS CLAVE

Cine autogestivo; Producción universitaria; Desarrollo audiovisual.



ABSTRACT

Historically, studies on Argentine cinema have focused their reflections on the filmography produced within the Buenos Aires Metropolitan Area. This centralist perspective overlooked the complexity of audiovisual experiences developed outside the capital region. In recent years, the creation of archives, screening venues, and platforms for the visibility of regional films—alongside the emergence of federal research projects and the formation of interregional teams—has fostered the expansion of inquiries into regional cinemas and their modes of production. This dossier seeks to map the heterogeneous organization of regional audiovisual production in Argentina, focusing on funding mechanisms and working methodologies shaped by the country's diverse economic, political, technological, and sociocultural contexts. The contributions gathered here examine the specific configurations of self-managed production models, either in tension with or complementary to state subsidies; hybrid and alternative financing schemes aimed at building regionally rooted cinematic identities; as well as the most innovative projects in serialized narratives and transmedia storytelling that emerge from public support policies. Moreover, the dossier highlights the significant role played by university-based production units as key hubs of audiovisual development during the first two decades of the 21st century.

KEY WORDS

Self-managed cinema; University-based production; Audiovisual development.



A MODO DE INTRODUCCIÓN

Durante las primeras décadas del siglo XX, el desarrollo de la industria cinematográfica argentina se vio impulsado por la consolidación de grandes estudios de filmación que posibilitaron una producción sostenida de largometrajes. Estas empresas instauraron, sobre todo a partir de los años treinta, un modo de producción que contempló un plantel de trabajadores estable y numeroso (Bulloni y Del Bono, 2019). Sin embargo, la “era de los estudios” declinó hacia 1955 cuando el país se vio envuelto en un proceso político y social marcado por la “inestabilidad y violencia” (Schmoller, 2009). Este escenario, coincidente con la etapa de proscripción del peronismo, comprometió el sostenimiento de proyectos sociales, políticos y culturales de largo plazo. Particularmente, las políticas cinematográficas sufrieron un declive significativo traducido en una caída estrepitosa de edición de films por la pérdida del proteccionismo y del fomento estatal.

A partir de 1959, las administraciones de Arturo Frondizi y Arturo Illia instrumentaron acciones orientadas a garantizar la libre expresión, la cuota de pantalla, los fondos de fomento, la distribución y también la formación con la creación de escuelas de cine. Si bien, esas políticas buscaron reactivar la industria, el modelo de producción no logró recuperarse (Schmoller, 2009). El quiebre del sistema de producción regular se acentuó, al tiempo que se produjo un viraje del modelo empresarial hacia otra modalidad de producción caracterizada por productoras organizadas en torno a proyectos individuales sobre la base de infraestructura alquilada y personal contratado. En estas condiciones surge un cine más austero y autoral que introduce otro tipo de división de tareas y metodologías de trabajo. Con el golpe de 1966 y la instauración de la última dictadura militar, la reducción de la escala de producción y de la distribución de películas se profundizó. A la censura de películas, le siguieron el exilio de cineastas y la intensificación de un proceso de concentración de las filmaciones en productoras radicadas en Buenos Aires (Schmoller, 2009; Getino, 2005 Barnes et al, 2014; Barrios y Passarelli, 2025).

Lejos del modelo de empresas estables, desde la primera mitad del siglo XX, el cine en las provincias se plantea como un “objeto fragmentario” en el que resulta difícil

identificar polos y modos de trabajo homogéneos (Grela, Kelly y Morales, 2022). Hacia fines del milenio, la hiperconcentración del proceso productivo incrementó esa fragmentación y la atomización de los perfiles de las modalidades de los cines regionales emergentes. El alto costo y la extensión de los tiempos de producción obligaba a casi todos los proyectos de las provincias a pasar por la Capital Federal. Esa dependencia llevó a generar tácticas de supervivencia, y dinámicas organizacionales diferenciales orientadas a desmarcarse de los parámetros impuestos del “cine nacional” predominantemente porteño.

Una diversidad de experiencias fomentadas por una multiplicidad de agentes (universidades, estados provinciales, municipales, colectivos locales, inter e intra regionales de cineastas, gestores, comunidades) dieron lugar a una heterogeneidad de métodos de trabajo, fuentes de financiamiento y tipologías de producción de los cines en las regiones. No obstante, esas formas de hacer cine (artesanales, independientes, cooperativas, asociativas, autogestivas, comunitarias, desde la universidad, los *clusters* y/o polos, las coproducciones inter e intrarregionales y con el exterior), con sus singularidades de acuerdo con cada contexto de inscripción, han sido escasamente estudiadas por la academia. Esto se debe a que los estudios sobre el cine argentino, históricamente concentraron su reflexión en la filmografía producida en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Esa focalización puede observarse en las primeras historias del cine (Di Núbila, 1960; Mahieu, 1966), donde el país en toda su extensión aparece de modo secundario como escenario de filmación de cintas producidas en Buenos Aires y la referencia a las diferentes experiencias provinciales se limita a la mención de unas pocas películas emblemáticas, citadas casi como una excepción.

El enfoque centralista predominante desatendió la complejidad de las experiencias audiovisuales realizadas fuera del área capitalina. Asimismo, la mayor parte de las publicaciones existentes priorizaron el análisis fílmico y algunas trayectorias autorales por sobre las de las modalidades de producción, distribución y exhibición. Sin embargo, el surgimiento en los últimos años de numerosos archivos regionales, sumado a la emergencia de proyectos de investigación sobre cine en

diferentes universidades nacionales y equipos de investigación interregionales, provocaron el crecimiento de las indagaciones sobre estas áreas marginadas de la historia de la “cinematografía nacional”.

En ese sentido, desde mediados de los años noventa, se registran publicaciones que, con diferentes perspectivas, se proponen avanzar en el conocimiento de las formas de organización de las empresas y/o unidades de producción audiovisual en relación a una provincia o zona geográfica (Barnes, Borello y Pérez Llahí, 2014; Borello y González 2012; Castro Avelleyra y Flores, 2025 (eds.), Getino, 1998). A ellos se suman otros escritos que propician la problematización de aquellas primeras categorías (Perelman y Seivach, 2004), la clasificación de diversas vertientes cinematográficas (Molfeta, 2017); y la configuración de la producción en relación a las condiciones laborales de la industria cinematográfica argentina (Bulloni y Del Bono, 2019).

ACERCA DE ESTE *DOSSIER*

Con el fin de abonar estos antecedentes y atendiendo los intereses de un proyecto de investigación más amplio¹, este *dossier* se propone contribuir a generar una cartografía de las distintas modalidades y mecanismos formales e informales de producción de los cines regionales de la Argentina. El relevamiento focaliza en las condiciones económicas, políticas, tecnológicas y socioculturales del desarrollo de la actividad audiovisual en diferentes épocas y coyunturas cinematográficas. En esta dirección, el monográfico reúne seis artículos que revisan la heterogénea organización del audiovisual regional argentino forjado luego de los años dos mil. Veremos a continuación algunos trazados comunes entre los escritos que dan cuenta de categorías más amplias en la conceptualización de los cines provinciales y regionales.

Un eje en común que sobresale en las contribuciones es la relevancia que adquiere la autogestión como modalidad de producción regional. Sin lugar a dudas

¹ *Modalidades de producción y de representación en los cines regionales de Argentina: diversificación de la producción y debates en torno a las identidades regionales*. PIP-CONICET, dirigido por Ana Laura Lusnich.



existe un fuerte impulso del audiovisual a partir de la voluntad, la colaboración y el despliegue de estrategias de autofinanciamiento ante la ausencia estatal. Ahora bien, estos films ¿eligen este camino al margen de las pautas de desarrollo estatal o no les queda otra vía para llevar adelante sus proyectos? Esta pregunta guía la reflexión de Fabián Soberón en su artículo “Cine de producción autogestiva en Tucumán: tres narraciones de la violencia”, donde argumenta que “lo autogestivo” surge en las experiencias del Nuevo Cine Tucumano como alternativa a la falta de fomento, pero también como una “decisión” y “reacción estética” a las pautas de financiamiento estatal. Se pueden trazar paralelismos, lecturas complementarias y también distancias interpretativas en el texto de Ramiro Pizá y Jimena Trombetta, titulado “Lo autogestivo en las productoras audiovisuales en la región Buenos Aires”. El artículo aborda el audiovisual autogestivo y comunitario en los años 2000-2004, comprendido como aquel que surge de la organización de comunidades desfavorecidas y que transita por fuera canales de acción del Estado. Si bien, la mayoría de las productoras abordadas en dicho período, no recibe apoyo estatal, los autores también analizan cómo algunos equipos de realización ingresan lentamente al circuito de lo subvencionado.

Otro foco de interés de las reflexiones se concentra en los audiovisuales generados a partir de financiamientos mixtos, entre lo estatal y lo privado. De esta forma, toman relevancia universidades nacionales, canales de televisión, municipalidades, ministerios del gobierno provincial, festivales y agentes privados que intervienen en la concreción económica de los proyectos orientados a construir un imaginario identitario regional/local. El trabajo de Silvana Flores y Anabella Castro Avelleyra, titulado, “Modos de producción en audiovisuales chubutenses y santacruceños: recursos naturales e historia cultural”, analiza esa confluencia de actores de fomento y sus aportes en producciones editadas entre 2008 y 2017. Como apuesta a revalorizar memorias migrantes, fundacionales, los lazos con Malvinas, el patrimonio natural e histórico y su preservación como aspectos de una identidad regional. Las formas mixtas de producción también involucran modalidades alternativas de organización del trabajo, como el grupal y colaborativo. Esta dimensión se analiza en detalle en el artículo de Alicia Aisemberg “Las estrategias de producción

regional, los procesos estéticos y la identidad provincial del cine entrerriano de la zona de Crespo”. El texto se ocupa de un movimiento de producción audiovisual alternativo que surge en la localidad entrerriana en 2005, con la edición de las primeras películas de Maximiliano Schonfeld, Iván Fund y Eduardo Crespo hasta fines de 2023. La autora destaca la preponderancia del trabajo articulado entre las figuras de los directores-productores y la participación de los integrantes de la comunidad en los procesos de creación que buscan construir un cine con identidad regional.

Por último, el auge y la proliferación en cantidad y calidad de las producciones regionales en los últimos veinte años tiene su raíz en las líneas de fomento y financiamiento estatales: se destacan los subsidios destinados al desarrollo de la Televisión Digital Abierta (TDA), el Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales (INCAA) junto a los fomentos ligados a universidades nacionales. Este impulso no solo generó cortos, medios y largometrajes, sino que catalizó experiencias innovadoras, como las producciones de series y documentales transmedia. Respecto al primer punto, Mauro Figueredo expone en “Afuera, resto, etcétera en series misioneras”, cómo el verdadero *boom* del audiovisual misionero está marcado por el incremento del formato seriado, que ubica a la provincia entre las de mayor producción de series del país junto Córdoba y Mendoza entre 2011 y 2024. También analiza las condiciones de posibilidad, producción y proyección de los proyectos de relato seriado; así como los juegos de fricción estético-políticos que proponen los realizadores a partir de estas condiciones. Por otra parte, Pablo Lanza en su texto “El documental transmedia argentino y las universidades nacionales: características de su producción” realiza un relevamiento de las distintas producciones transmediales producidas entre 2013 y 2023 en la Argentina prestando especial atención a los proyectos encarados o coproducidos por las universidades. El autor identifica en el marco universitario la gestación de pequeñas unidades de producción de contenidos alternativos e innovadores que guardan la particularidad de apelar, entre otros aspectos, a la coproducción ciudadana.

En su conjunto, este número permite advertir no solo la diversidad de formatos, soportes y plataformas que configuran el paisaje audiovisual contemporáneo



argentino, sino también la heterogeneidad de formas organizativas y de factores geopolíticos, históricos y económicos que condicionan la realización en cada provincia y región. Aunque cada zona plantea su singularidad -como el *boom* del relato seriado misionero o la implementación de una fórmula de trabajo propio del cine de la zona de Crespo- también las lecturas posibilitan cruces y conexiones. En ese sentido, las contribuciones dan cuenta de la relevancia indiscutida que tuvo la autogestión en el crecimiento audiovisual regional de las últimas décadas y cómo esta modalidad de trabajo se fue definiendo tanto en fricción como en correlación con formas de subvención estatal. También, en la mayoría de los casos, se destacan las modalidades de financiamiento mixto y alternativas, así como las experiencias innovadoras que surgen del fomento estatal y del funcionamiento de unidades de producción universitarias. Las inversiones de lo público y lo privado, lo autogestivo, asociativo, vecinal y comunitario, se orientan a narrar lo propio sin renuncia a fecundos diálogos y articulaciones con formatos y modalidades de producción, circulación y consumo de la industria cultural global.



REFERENCIAS

1. **Barnes, Carolina; Borello, José y Pérez Llahí, Adrián.** “La producción cinematográfica en la Argentina. Datos, formas de organización y tipos de empresas”. *H-Industri@*. Vol. 8, No 14, 2014.
2. **Barrios, Cleopatra y Passarelli, Franco.** (2025). “Desde el aula a la pantalla: agentes, fomentos, métodos de trabajo y formatos en los primeros momentos del audiovisual del Nordeste argentino” *Historia Regional*. No54. 2025. 1-19. Web: <https://historiaregional.org/ojs/index.php/historiaregional/article/view/999>
3. **Borello, José y González, Leandro.** “Características de la producción audiovisual en la Argentina: resultados de una encuesta reciente a productoras”. *Imagofagia*. No 6, 2012. Web: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7301875>
4. **Borello, José y González, Leandro.** “Industrias culturales, innovación y formas de organización en un país semi-industrializado: El caso de la producción audiovisual en la Argentina”, *Primer Congreso de LALICS*, Río de Janeiro, Brasil 2013. Web: <https://www.ungs.edu.ar/wp-content/uploads/2012/03/Lalics-2013-Ponencia-publicada-Cine-e-innovaci%C3%B3n.pdf>
5. **Bulloni, María Noel.** “Fragmentación productiva y regulación del trabajo en la producción audiovisual argentina. Tendencias sectoriales en contextos de internacionalización”. *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo*, volume 22, No 36. 2017a, 45-64.
6. **Bulloni, María Noel.** “Trabajo audiovisual: tercerización e inestabilidad. Regulaciones y respuestas sindicales”. *Revista de Ciencias Sociales*, volume 30, No 40. 2017b, 109-128.
7. **Bulloni, María Noel.** “El detrás de cámara de la producción audiovisual: un calidoscopio de nuevas y viejas formas de regulación”. *Sociología del Trabajo, Revista Cuatrimestral de Empleo, Trabajo y Sociedad*. No68. 2010, 27-49.
8. **Bulloni, María Noel.** “Flexibilización laboral y mecanismos informales de regulación de los mercados de trabajo. Un estudio en la producción cinematográfica argentina” en *Trabajo y Sociedad*, volumen XI, número 12. Santiago del Estero: UNSE. 2009. Web: https://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/12_BULLONI_YAQUINTA.pdf
9. **Bulloni, María Noel & Del Bono, Andrea.** “El trabajo en la producción cinematográfica argentina en foco”. *Imagofagia*, No19. 2019, 88-117.
10. **Castro Avelleyra, Anabella & Flores, Silvana (eds.).** “Dinamización de la producción audiovisual en las regiones de Argentina”. *Historia Regional, primer cuatrimestre, Nro. 54*. Villa Constitución: Instituto Superior de Profesorado N° 3 "Eduardo Lafferièrre", 2025.
11. **Di Núbila, Domingo.** *Historia del cine argentino*. Buenos Aires, Cruz de Malta.1960
12. **Fabbro, Gabriela.** “El cine y el interior”, en Claudio España (Comp.). *Cine argentino en democracia*. 1983-1993. Buenos Aires: Fondo Nacional de las Artes. 1993.
13. **Getino, Octavio.** *Cine argentino. Entre lo posible y lo deseable*. Buenos Aires: Ed. Ciccus. Segunda edición, 2005.
14. **Getino, Octavio.** *Cine y televisión en América Latina*. Producción y mercados. Buenos Aires: Ed. Ciccus. 1998.
15. **Getino, Octavio.** *Las industrias culturales en la Argentina: dimensión económica y políticas públicas*. Buenos Aires: Colihue. 1995.
16. **Grela Reina, Constanza, Kelly Hopfenblatt, Alejandro. y Morales, Iván.** “El cine en las provincias (1933-1956): un objeto fragmentario. Lusnich, Ana Laura., Cuarterolo, Andrea. y

Flores, Silvana. (Comps.), *Cines regionales en cruce. Un panorama del cine argentino desde un abordaje descentralizado*. Buenos Aires: Eudeba. 2022, 61-85.

17. Mahieu, José. *Breve historia del cine argentino*. Buenos Aires, Eudeba. 1966

18. Molfetta, Andrea (comp.). *Cine comunitario argentino: mapeos, experiencias y ensayos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Andrea Celia Molfetta. 2017.

19. Perelman, Pablo y Seivach, Paulina. *Industria cinematográfica en la Argentina: entre los límites del mercado y el fomento estatal*. Buenos Aires: Gobierno de Buenos Aires. 2004.

20. Schmoller, Ezequiel. "Cuatro tiempos y un epílogo", Wolf, Sergio (Comp.), *Cine argentino. Estéticas de la producción*. Buenos Aires: BAFICI. 2009, 25-40.